



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 56-11-93,  
<http://www.penza.arbitr.ru/>

---

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-8933/2019

Резолютивная часть определения объявлена 21 мая 2020 года  
Полный текст определения изготовлен 25 мая 2020 года

«25» мая 2020 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Н. Е. Гук,  
при ведении протокола помощником судьи М. А. Аброськиной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление непубличного акционерного общества  
«Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега»

о взыскании судебных расходов по делу по иску  
непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного  
комплекса Краснодарского края «Омега» (Бульвар Надежд, д. 18, Сочи г., Краснодарский  
край, 354340; ОГРН 1062309026812, ИНН 2309102040)

к индивидуальному предпринимателю Коякову Сергею Васильевичу (ОГРНИП  
316583500087098, ИНН 583500612210)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Регистратор доменных имен  
РЕГ.РУ» (Берёзовой рощи проезд, д. 12, эт. 2, комн. 4, Москва г., 125252; ОГРН  
1067746613494, ИНН 7733568767)

о признании незаконным использование товарного знака и запрете его использования,  
при участии:

от ответчика: представитель Крайнова А.В. (доверенность от 01. 08. 2019 года),

У С Т А Н О В И Л:

НАО Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края  
«Омега» обратилось в арбитражный суд Пензенской области с заявлением о взыскании  
судебных издержек в общей сумме 78787 руб. по делу №А49-8933/2019, сославшись на то,  
что определением Арбитражного суда Пензенской области от 19. 12. 2019 года по делу  
№А49-8933/2019 производство по делу по иску НАО «Центр передачи технологий  
строительного комплекса Краснодарского края «Омега» к ИП Коякову С.В. о признании  
незаконным использование товарного знака и запрете его использования прекращено в связи  
с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца путем прекращения  
использования на страницах сайта с доменным именем <https://b-h-s.ru> обозначений, сходных  
до степени смешения с товарным знаком №577143 от 07. 06. 2014 года. При рассмотрении  
дела №А49-8933/2019 истцом понесены расходы в общей сумме 78787 руб., из которых:  
63857 руб. 80 коп. – транспортные расходы на проезд представителя воздушным  
транспортном из г. Сочи в г. Пензу и обратно; 400 руб. – сервисный сбор; 4200 руб. –  
суточные; 4230 руб. – расходы на оплату проживания в гостиничном комплексе «Вояж»;  
6100 руб. – расходы на оплату проживания в гостинице «Старый город».

Представитель истца в судебное заседание не явился. О месте и времени судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании представитель ответчика против взыскания судебных расходов возражал, ссылаясь на то, что в случае отказа истца от иска судебные издержки подлежат возмещению только в случае, если такой отказ был вызван добровольным удовлетворением исковых требований ответчиком после обращения истца в суд. Вместе с тем, никаких действий, направленных на добровольное удовлетворение исковых требований, ответчик не совершал. Доказательства добровольного удовлетворения ответчиком требований истца в материалах дела отсутствуют. Напротив, в ходе рассмотрения спорного вопроса ответчик возражал против заявленных требований, поскольку на момент обращения истца в суд ответчик не воспроизводил на своем сайте обозначения, сходного до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца №577143. Кроме того, заявленная истцом сумма судебных расходов является завышенной и чрезмерной. Так, согласно сведениям общедоступного ресурса Интернет, средняя стоимость ж/д билета по маршруту Сочи - Пенза составляет около 3200 руб., по маршруту Пенза - Сочи около 3000 руб. При этом общее время в пути составит 3 дня, а общая стоимость поездки на одно судебное заседание составит около 6500 руб. (13000 руб. на два судебных заседания соответственно, вместо 64257 руб.). Истцом также представлены документы об оплате расходов на проживание в гостинице в общей сумме 10330 руб. (4230 руб. на 01. 10. 2019 года и 6100 руб. на 31. 10. 2019 года). Вместе с тем, согласно сведениям общедоступного ресурса Интернет, стоимость проживания в гостинице в городе Пенза в среднем составляет от 990 руб. до 3000 руб. за одну ночь. Просит в удовлетворении заявления отказать, в случае удовлетворения заявления просит снизить размер судебных расходов до 17100 руб., ссылаясь на их чрезмерность и несоразмерность.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. О месте и времени судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд, с учетом мнения представителя ответчика, признает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителей истца и третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В пункте 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 17. 02. 2011 года № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» разъяснено, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является также определение о прекращении производства по делу.

Определение о прекращении производства по делу вступает в законную силу в порядке, предусмотренном ст. 180 АПК РФ для вступления в законную силу решений арбитражного

суда первой инстанции (п. 26 Информационного письма ВАС РФ от 22.12.2005 года № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с ч. 1 ст. 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции, за исключением решений, указанных в частях 2 и 3 настоящей статьи, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Определение Арбитражного суда Пензенской области от 19. 12. 2019 года по делу №А49-8933/2019, которым прекращено производство по делу по иску НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» к ИП Коякову С.В. о признании незаконным использование товарного знака и запрете его использования, не обжаловалось, а потому вступило в законную силу 19. 01. 2020 года. В связи с этим, последним днем подачи заявления о взыскании судебных расходов по делу №А49-8933/2019 является 20. 04. 2020 года.

С заявлением о взыскании судебных расходов НАО Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» обратилось в арбитражный суд 17. 04. 2020 года.

Таким образом, трехмесячный срок, установленный частью 2 статьи 112 АПК РФ, на подачу заявления о взыскании судебных расходов по делу №А49-8933/2019 не истек к моменту обращения НАО Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» с указанным заявлением.

Как указано в пунктах 28, 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21. 01. 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» обратилось в арбитражный суд Пензенской области с иском к ИП Коякову С.В. о признании незаконным и нарушающим исключительное право НАО «Центр «Омега» на товарный знак «Бархатные сезоны» по свидетельству Российской Федерации №577143 от 07. 06. 2014 года использование товарного знака «Бархатные сезоны» ИП Кояковым С.В. в сети Интернет на сайте с доменным именем <https://b-h-s.ru> и о запрете использования ИП Кояковым С.В. товарного знака «Бархатные сезоны» в сети Интернет на сайте с доменным именем <https://b-h-s.ru>.

В ходе судебного разбирательства от представителя истца поступило письменное заявление об отказе от исковых требований в полном объеме и прекращении производства по делу, поскольку ответчиком в добровольном порядке прекращено использование на страницах сайта с доменным именем <https://b-h-s.ru> обозначений, сходных до степени смешения с товарным знаком №577143 от 07. 06. 2014 года.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 19. 12. 2019 года по делу №А49-8933/2019 производство по делу по иску НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» к ИП Коякову С.В. о признании незаконным использование товарного знака и запрете его использования прекращено в связи с отказом истца от иска и принятием отказа судом.

НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» просит взыскать с ИП Коякова С.В. судебные издержки в сумме 78787 руб., из которых: 63857 руб. 80 коп. – транспортные расходы на проезд представителя воздушным транспортом из г. Сочи в г. Пензу и обратно; 400 руб. – сервисный сбор; 4200 руб. –

суточные; 4230 руб. – расходы на оплату проживания в гостиничном комплексе «Вояж»; 6100 руб. – расходы на оплату проживания в гостинице «Старый город».

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По правилам ст. 101, 106 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей).

Согласно пункту 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Из материалов дела следует, что интересы истца НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» в судебных заседаниях, состоявшихся 01. 10. 2019 года и 31. 10. 2019 года, представлял представитель Фатеев Р.О., действующий по доверенности №11 от 01. 03. 2019 года, направленный в командировку в г. Пензу в Арбитражный суд Пензенской области в соответствии с приказом (распоряжением) о направлении работника в командировку №00000000201 от 30. 09. 2019 года сроком на 3 календарных дня с 30. 09. 2019 года по 02. 10. 2019 года и приказом (распоряжением) о направлении работника в командировку №00000000223 от 29. 10. 2019 года сроком на 3 календарных дня с 30. 10. 2019 года по 01. 11. 2019 года (т. 4 л.д. 30, л.д 35 оборот).

Для участия в судебном заседании, состоявшемся 01. 10. 2019 года, представитель Фатеев Р.О. прибыл в г. Пензу 01. 10. 2019 года воздушным транспортом.

Стоимость авиабилетов из г. Сочи в г. Москву (Домодедово) и из г. Москвы в г. Пензу составила 28196 руб., что подтверждается электронными билетами на имя пассажира Фатеева Р.О. на рейсы г. Сочи – г. Москва (Домодедово) U6-278, г. Москва (Домодедово) – г. Пенза S7-0245 и посадочными талонами на имя пассажира Фатеева Р.О. на рейсы г. Сочи – г. Москва (Домодедово) U6-278, г. Москва (Домодедово) – г. Пенза S7-0245 (т. 4 л.д. 30 оборот – 33).

Стоимость авиабилетов из г. Пензы в г. Москву (Домодедово) и из г. Москвы в г. Сочи составила 12448 руб., что подтверждается посадочными талонами на имя пассажира Фатеева Р.О. на рейсы г. Пенза – г. Москва (Домодедово) S7-0256, г. Москва (Домодедово) – г. Пенза S7-1021 и маршрутной квитанцией от 27. 09. 2019 года (т. 4 л.д. 33 оборот, 34).

В период нахождения в г. Пензе с 30. 09. 2019 года по 01. 10. 2019 года Фатеев Р.О. проживал в гостиничном комплексе «Вояж». Стоимость проживания в гостинице составила 4230 руб., что подтверждается счетом на оплату №29421 и кассовым чеком от 01. 10. 2019 года на сумму 4230 руб. (т. 4 л.д. 34 оборот, 35).

Представителю за период с 30. 09. 2019 года по 02. 10. 2019 года выплачены суточные в общем размере 2100 руб., исходя из 700 руб. в сутки, установленных Положением о порядке оформления служебных командировок, о порядке и размерах возмещения командировочных

и хозяйственных расходов, выдачи денежных средств, представления авансовых отчетов, использования платежных корпоративных карт №360 от 15. 09. 2015 года (т. 4 л.д. 11-29).

Для участия в судебном заседании, состоявшемся 31. 10. 2019 года, представитель Фатеев Р.О. прибыл в г. Пензу 30. 10. 2019 года воздушным транспортом.

Стоимость авиабилетов из г. Сочи в г. Москву (Домодедово), из г. Москвы в г. Пензу и обратно составила 35661 руб., что подтверждается посадочными талонами на имя пассажира Фатеева Р.О. на рейсы г. Сочи – г. Москва (Домодедово) S7-2044, г. Москва (Домодедово) – г. Пенза S7-1195, г. Пенза – г. Москва (Домодедово) S7-1196, г. Москва (Домодедово) – г. Пенза S7-2041, маршрутной квитанцией от 29. 10. 2019 года и кассовым чеком от 29. 10. 2019 года на сумму 35661 руб. (т. 4 л.д. 36, 37, 38 оборот).

Представителем также понесены расходы на оплату сервисного сбора в сумме 400 руб., что подтверждается квитанцией об оплате сервисного сбора от 29. 10. 2019 года и кассовым чеком от 29. 10. 2019 года на сумму 400 руб. (т. 4 л.д. 38).

В период нахождения в г. Пензе с 30. 10. 2019 года по 31. 10. 2019 года Фатеев Р.О. проживал в гостинице «Старый Город» на основании договора оказания гостиничных услуг от 30. 10. 2019 года, заключенного между ООО «Старый Город» и Фатеевым Р.О. Стоимость проживания в гостинице составила 6100 руб., что подтверждается счетом на оплату №WNSCL-291019 от 30. 10. 2019 года с отметкой «Оплачено» и кассовым чеком от 30. 10. 2019 года на сумму 6100 руб. (т. 4 л.д. 39).

Представителю выплачены суточные в общем размере 2100 руб., исходя из 700 руб. в сутки, установленных Положением о порядке оформления служебных командировок, о порядке и размерах возмещения командировочных и хозяйственных расходов, выдачи денежных средств, представления авансовых отчетов, использования платежных корпоративных карт №360 от 15. 09. 2015 года (т. 4 л.д. 11-29).

Таким образом, расходы на оплату проезда представителя истца для участия в судебном заседании, расходы на проживание в гостиницах и суточные относятся к судебным издержкам, понесенным истцом в связи с рассмотрением дела в суде первой инстанции, а потому арбитражный суд, на основании ст. 110 АПК РФ признает за НАО «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» право на их возмещение.

Согласно п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21. 01. 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» транспортные расходы и расходы на проживание представителя стороны возмещаются другой стороной спора в разумных пределах исходя из цен, которые обычно устанавливаются за транспортные услуги, а также цен на услуги, связанные с обеспечением проживания, в месте (регионе), в котором они фактически оказаны (ст. 106, ч. 2 ст. 110 АПК РФ).

Согласно п. 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ № 82 от 13.08.2004 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость платы услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Согласно разъяснениям п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Возражая против заявленной суммы транспортных расходов ответчик ссылается на их чрезмерность.

В подтверждение чрезмерности транспортных расходов и расходов на проживание, ответчик представил распечатку с официального сайта РЖД о стоимости проездных билетов, согласно которой стоимость проезда по маршруту Пенза-1 – Сочи в плацкартном вагоне составляет от 2960 руб., а по маршруту Сочи – Пенза-1 - от 2960 руб. в плацкартном вагоне и от 2856 руб. в купейном вагоне (л.д. 65, 65 оборот).

Согласно сведениям с сайта <https://www.tutu.ru> стоимость проездного билета в купейном вагоне по маршруту Сочи-Пенза-1 (прибытие поезда в 04 час. 46 мин.) за период с 29. 09. 2019 года (отправление поезда в 15 час. 51 мин.) по 31. 10. 2019 года составляла 3285 руб., стоимость проездного билета в купейном вагоне по маршруту Пенза-1 – Сочи - 3792 руб. (л.д. 105-108).

Из материалов дела следует, что по делу №А49-8933/2019 представитель истца присутствовал на судебных заседаниях, состоявшихся 01. 10. 2019 года и 31. 10. 2019 года.

В соответствии с протоколами судебных заседаний, судебное заседание, состоявшееся 01. 10. 2019 года, длилось 21 мин. (с 12 час. 01 мин. до 12 час. 22 мин.), судебное заседание 30. 10. 2019 года – 19 мин. (с 14 час. 11 мин. до 14 час. 30 мин.) (т. 2 л.д. 138-139, т. 3 л.д. 28-29).

Согласно представленным документам каждая командировка представителя истца длилась также по 3 дня с учетом всех необходимых пересадок между рейсами и временем проживания в гостиницах.

Таким образом, для участия в судебных заседаниях 01. 10. 2019 года и 31. 10. 2019 года по делу №А49-8933/2019 у представителя истца имелась возможность прибыть из г. Сочи в г. Пензу путем использования железнодорожного транспорта без несения излишних затрат на приобретение авиабилетов.

Поскольку использование представителем истца воздушного транспорта для участия в судебных заседаниях в Арбитражном суде Пензенской области не могло быть обусловлено экономией времени, затрачиваемого на поездки к месту судебного разбирательства и обратно и не мотивировано объективными обстоятельствами невозможности их несения в меньшем, соответствующем среднему уровню цен, размере, арбитражный суд приходит к выводу о том, что выбор данного способа передвижения являлся не разумным и неэкономичным.

С учетом принципа возмещения судебных расходов в разумных пределах, исходя из сведений о стоимости проездного билета в купейном вагоне железнодорожного транспорта, а так же исходя из того, что истец не доказал обоснованность и разумность использования авиатранспорта при наличии возможности воспользоваться услугами более экономичного железнодорожного транспорта, арбитражный суд признает разумными и обоснованными транспортные расходы истца в сумме 14154 руб., из которых: 7077 руб. (3285 руб. + 3792 руб.) – расходы для участия в судебном заседании 01. 10. 2019 года, 7077 руб. (3285 руб. + 3792 руб.) – расходы для участия в судебном заседании 31. 10. 2019 года.

В подтверждение чрезмерности расходов на проживание ответчик представил распечатки с сайтов о стоимости одноместных и двухместных номеров в гостиницах г. Пензы, согласно которым стоимость гостиничного номера на сутки составляет от 600 руб. до 3300 руб. (л.д. 70-74 оборот).

Из материалов дела следует, что в период нахождения в г. Пензе с 30. 10. 2019 года по 31. 10. 2019 года представителем истца понесены расходы в сумме 6100 руб. на проживание

в гостинице «Старый Город», из которых: 5100 руб. – расходы на проживание, 1000 руб. – расходы за поздний выезд.

Вместе с тем, согласно информации, размещенной на сайте гостиницы «Старый Город» (<http://oldtown58.ru/>) в гостинице имеются номера следующих видов: «Люкс», стоимостью от 5300 руб., «Полулюкс» – от 3800 руб., «Винтаж» – от 3100 руб., «Стандарт +» - от 3100 руб., «Стандарт» - от 2800 руб. и «Эконом» - от 2300 руб.

Таким образом, проживание представителя истца в номере «Люкс», стоимостью 5100 руб. не соответствует принципу разумности и обоснованности несения затрат на проживание.

Доказательства, подтверждающие невозможность проживания в номере среднего уровня, истец не представил.

Учитывая изложенное, а также исходя из того, что расходы на проживание в номерах повышенной комфортности в общей сумме 10330 руб., в том числе на несвоевременный выезд из гостиницы, не связанный с проведением судебного заседания в позднее время, являются чрезмерными, арбитражный суд, с учетом средней стоимости одноместных номеров в г. Пензе на сутки, признает разумными и обоснованными расходы истца на проживание в гостиницах в общей сумме 3846 руб.

О чрезмерности суточных ответчиком не заявлено.

Таким образом, за счет ответчика подлежат возмещению судебные издержки в общей сумме 22200 руб., из которых: 14154 руб. – транспортные расходы, 4200 руб. – суточные, 3846 руб. – расходы на проживание.

Руководствуясь ст. ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» удовлетворить частично.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Коякова Сергея Васильевича в пользу непубличного акционерного общества «Центр передачи технологий строительного комплекса Краснодарского края «Омега» судебные издержки в сумме 22200 рублей.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня вынесения определения.

Судья

Н. Е. Гук