



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул.Кирова,35/39, д. 2, тел.: (8412) 52-70-89, факс: 52-70-42, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

8 декабря 2015 года

Дело № А49-4529/2015

г. Пенза

Резолютивная часть решения объявлена 1 декабря 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 8 декабря 2015 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Головановой Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пронькиной О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Акционерного общества «Технопарк высоких технологий» (ОГРН 1095837001446, ИНН 5837040720) к Обществу с ограниченной ответственностью «Блиц» (ОГРН 1025801101589, ИНН 5834016367), третьи лица: Государственное казенное учреждение «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», Департамент государственного имущества Пензенской области,

о взыскании 2789674руб.97коп

при участии в судебном заседании представителей: от истца – Щетинкина Д.А. (доверенность от 20.08.2015), Лаштанкиной Е.И. (доверенность №5 от 01.10.2015), от ответчика – Заварыкина С.В. (доверенность №1/15 от 03.08.2015),

установил:

Акционерное общество «Технопарк высоких технологий» обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Блиц», в котором с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения, просит взыскать с ответчика задолженности по оплате оказанных услуг в период с декабря 2014 года по март 2015 года по договору от 18.10.2014 в сумме 2652337руб.92коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 137337руб.05коп., всего- 2789674руб.97коп. В обоснование заявленных требований истец ссылается на положения статей 309, 395, 421, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчик в письменном отзыве на исковое заявление иск признал в части возмещения стоимости услуг, оказанных в декабре 2014 года, в сумме 852002руб.03 коп., в остальной части

исковые требования отклонил, ссылаясь на окончание срока действия договора 31.12.2014 в связи с окончанием строительства и сдачей объекта капитального строительства государственному заказчику - ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» (т.1 л.д.69, т.2 л.д.20).

Определениями арбитражного суда по настоящему делу от 09.07.2015 и от 17.08.2015 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Государственное казенное учреждение «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области», Департамент государственного имущества Пензенской области (т.2 л.д.13-14, 54-57).

Департамент государственного имущества Пензенской области в материалы дела представил письменный отзыв, в котором полагал, что исковые требования истца подлежат удовлетворению (т.2 л.д.126).

Третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (т.3 л.д.133,135) явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, с учетом мнения представителей сторон, определил: провести судебное заседание в отсутствие представителей третьи лиц.

Представитель истца в судебном заседании поддержал исковые требования и просил с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнения размера исковых требований взыскать с ответчика задолженность по оплате оказанных услуг в период с декабря 2014 года по март 2015 года по договору от 18.10.2014 в сумме 2652337руб.92коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 137337руб.05коп., всего- 2789674руб.97коп.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования признал в части наличия задолженности в сумме 852002руб.03коп. по оплате услуг за декабрь 2014 года, в остальной части исковые требования отклонил, указывая на прекращение договорных отношений с истцом в связи с окончанием строительства и сдачей объекта капитального строительства государственному заказчику - ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области».

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, показания свидетеля Варяткиной О.П., суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что между истцом (исполнитель) и ответчиком (заказчиком) заключен договор о возмещении стоимости оказываемых услуг от 18.10.2014 (т.1 л.д.9-10), согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства

по отоплению в период проведения отделочных работ корпусов второй и третьей очереди Технопарка в сфере высоких технологий по адресу: г.Пенза, улица Центральная, 1в (п.1.1).

Разделом 3 договора определены стоимость услуг и порядок оплаты. В соответствии с пунктами 3.1, 3.2 договора стоимость услуг по отоплению определяется пропорционально затратам на отапливаемые площади, принадлежащие исполнителю, и отапливаемую в период строительства площадь заказчика. Учитывая большие потери тепла в период строительства заказчик оплачивает услуги с $K=1,4$. Услуги оплачиваются путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 5 (пяти) дней с момента выставления счета.

В связи с неисполнением ответчиком принятых обязательств по оплате услуг, оказанных по договору от 18.10.2014, истец числит за ответчиком долг в общей сумме 2652337руб.92коп., в том числе за декабрь 2014 года – 852002руб.03коп., за январь 2015 года – 740618руб.89коп., за февраль 2015 года – 526831руб.12коп., за март 2015 года – 532885руб.88коп.(т.2 л.д.123), который просит взыскать с ответчика в судебном порядке.

Кроме того, в связи неоплатой ответчиком оказанных по договору от 18.10.2014 услуг, истец на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислил ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2015 по 30.09.2015 в сумме 137337руб.05коп. (т.3 л.д.144), которые также просит взыскать в судебном порядке.

Суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

В силу положений статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей в период спорных отношений) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик

обязуется оплатить эти услуги (п.1).

Согласно пункту 1 статья 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Таким образом, в силу вышеприведенных правовых норм и условий договора от 18.10.2014, ответчик обязан оплатить истцу стоимость услуг по отоплению, а в случае просрочки - уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, истец числит за ответчиком долг в общей сумме 2652337руб.92коп., в том числе за декабрь 2014 года – 852002руб.03коп., за январь 2015 года – 740618руб.89коп., за февраль 2015 года – 526831руб.12коп., за март 2015 года – 532885руб.88коп. (т.2 л.д.123).

Размер задолженности ответчика за декабрь 2014 года в сумме 852002руб.03коп. подтверждается актом №125 от 31.12.2014, подписанным генеральным директором ООО «Блиц» Романковым С.Д. и содержащим оттиск печати ответчика (т.1 л.д.13). Сумма данной задолженности в ходе судебного разбирательства дела ответчиком не оспаривалась. Доказательства оплаты задолженности за декабрь 2014 года в сумме 852002руб.03коп. ответчиком не представлены.

Обоснование стоимости всех затрат истца на отопление за январь, февраль, март 2015 года с учетом отапливаемой площади заказчика по договору приведено в письменном расчете (т.2 л.д.92-93), а также в письменном ходатайстве истца об уточнении размера требований в связи с допущенной арифметической ошибкой (т.2 л.д.122-123), в соответствии с которым задолженность ответчика перед истцом за январь 2015 года составляет 740618руб.89коп., за февраль 2015 года – 526831руб.12коп., за март 2015 года – 532885руб.88коп.

Ответчик данный расчет истца не оспорил, доказательств оплаты задолженности за январь-март 2015 года в общей сумме 1800335руб.89коп. не представил.

В соответствии с частью 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Ответчик считает, что за период с января по март 2015 года не должен возмещать истцу затраты на отопление, поскольку договорные отношения между сторонами прекратились в связи с исполнением ответчиком обязательств по государственному контракту №2014.56534 от 02.04.2014 «Выполнение работ по строительству Технопарка в сфере высоких технологий по ул.Центральная в г.Пензе (завершение)». В обоснование указанного довода ответчик ссылается на представленные в материалы дела разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №RU58304000-28 от 16.12.2014 и №RU 58524309-26/14 от 25.12.2014, акты приемки законченного строительством объекта от 02.12.2014, от 18.12.2014 (форма №КС-11), акты формы КС-2, КС-3, подтверждающие завершение всех работ по государственному контракту №2014.56534 от 02.04.2014 (т.1 л.д.96-107, т.2 л.д.138-155, т.3 л.д.1-87).

Суд находит позицию ответчика ошибочной, исходя из следующего.

Согласно пунктам 2, 4 статьи 421 ГК РФ стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с пунктом 1 статьи 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Как следует из пункта 5.1 договора от 18.10.2014, договор вступает в силу с 18 октября 2014 года и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств. В договоре отсутствует условие о том, что он прекращает свое действие при наступлении каких-либо обстоятельств, в том числе и тех, на которые ссылается ответчик.

С учетом изложенного суд считает, что в данном случае исполнитель и заказчик по договору от 18.10.2014 не связаны условиями государственного контракта №2014.56534 от 02.04.2014, заключенного между ООО «Блиц» и ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» (т.1 л.д.71-74), поскольку истец по настоящему делу не является стороной указанного государственного контракта.

Факт передачи исполнителем построенного объекта капитального строительства заказчику по государственному контракту №2014.56534 от 02.04.2014 по актам приемки законченного строительством объекта от 02.12.2014, от 18.12.2014 (форма №КС-11), не свидетельствует о прекращении действия договора возмещения стоимости оказываемых услуг от 18.10.2014, заключенного между другими сторонами.

Ссылки ответчика на представленные в материалы дела разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №RU58304000-28 от 16.12.2014 и №RU 58524309-26/14 от 25.12.2014 также не могут быть приняты судом в качестве доказательства прекращения действия договора от 18.10.2014.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 16.11.2010 №ВАС-4451/10, выдаваемое на основании статьи 55 Градостроительного кодекса разрешение на ввод объекта в эксплуатацию само по себе не может рассматриваться в качестве безусловного доказательства, свидетельствующего о доведении строящегося объекта до состояния готовности и возможности его эксплуатации. Этот документ удостоверяет иные характеристики объекта, а именно его соответствие градостроительному плану земельного участка и проектной документации и выполнение строительства согласно разрешению на строительство.

В этой связи, представленные ответчиком в материалы дела разрешения на ввод объекта в эксплуатацию №RU58304000-28 от 16.12.2014 и №RU 58524309-26/14 от 25.12.2014, акты приемки законченного строительством объекта от 02.12.2014 и от 18.12.2014 (форма №КС-11), акты формы №КС-2, №КС-3, не могут быть приняты судом в качестве доказательств прекращения действия договора от 18.10.2014.

Каких-либо уведомлений, направленных в адрес истца об отказе от договора от 18.10.2014, а также иных доказательств расторжения договора или изменения его условий в спорный период, ответчиком в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы настоящего дела не представлено.

При отсутствии в материалах дела доказательств расторжения договора от 18.10.2014 либо изменения его условий, суд приходит к выводу о том, что обязательства ответчика должны исполняться им в соответствии с условиями данного договора в течение всего срока действия договора, а исполнение ООО «Блиц» своих обязательств по государственному контракту №2014.56534 от 02.04.2014, не может являться основанием для его освобождения от исполнения обязательств по договору от 18.10.2014.

Следовательно, обязательства ответчика по оплате стоимости услуг по отоплению должны быть исполнены им в соответствии с условиями указанного договора в течение всего спорного периода.

Ссылки ответчика на то, что после передачи заказчику по акту приемки законченного строительством объекта от 02.12.2014 в декабре 2014 года ООО «Блиц» фактически прекратило пользоваться отапливаемыми помещениями, судом отклоняются, как противоречащие материалам дела.

Доказательств, бесспорно свидетельствующих о том, что после передачи ответчиком по актам приемки законченного строительством объекта в декабре 2014 года корпуса технопарка использовались иными лицами или могли быть использованы по своему прямому назначению, находились в состоянии готовности к приему и монтажу оборудования, ответчик не представил.

Напротив, как следует из пояснений представителей истца, данных в ходе судебного разбирательства дела, объект сдан с определенными недостатками, которые не позволяли использовать его после сдачи в эксплуатацию по прямому назначению и монтировать технологическое оборудование. Вопросы устранения замечаний в части выполнения строительно-монтажных работ неоднократно обсуждались на совещаниях, проводимых заместителем председателя Правительства Пензенской области, на которых присутствовал генеральный директор ООО «Блиц» Романков С.Д.

Указанные обстоятельства подтверждаются имеющимися в материалах протоколами совещаний у заместителя Председателя Правительства Пензенской области от 27.04.2015, от 08.04.2015, от 30.04.2015 (т.1 л.д.111-117).

Кроме того, факт выполнения ответчиком пуско-наладочных, отделочных работ, а также устранения недостатков на объекте уже после его передачи заказчику по актам приемки законченного строительством объекта, подтверждается гарантийными письмами ответчика в адрес истца и ГКУ «Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области» (т.1 л.д.127-132), а также Перечнем замечаний по Технопарку высоких технологий на 9 сентября 2015 года, подписанным генеральным директором ООО «Блиц» Романковым С.Д. и содержащим оттиск печати ответчика (т.2 л.д.97-109).

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что на протяжении спорного периода (декабрь 2014 года - март 2015 года) ответчик пользовался помещениями объекта для целей устранения замечаний и выполнения гарантийных обязательств по контракту №2014.56534 от 02.04.2014, получая при этом от истца услуги, предусмотренные договором от 18.10.2014.

Исходя из вышеизложенного, арбитражный суд, оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства в их взаимосвязи, считает, что оказание истцом ответчику услуг по отоплению по договору возмещения стоимости оказываемых услуг от 18.10.2014 и наличие задолженности в сумме 2652337руб.92коп., подтверждается материалами дела, в связи с чем находит иски требования и подлежащими удовлетворению на основании положений статей 307, 309, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с наличием просрочки в оплате задолженности истцом заявлено требование о взыскании с ответчика на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 16.01.2015 по 30.09.2015 в сумме 137337руб.05коп. согласно расчету (т.3 л.д.144).

Ответчик контррасчет не представил, иски требования в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами отклонил полностью, указывая на неправомерность их начисления в связи с прекращением договорных отношений с истцом, а также сослался на неполучением от истца счетов на оплату вплоть до 23.04.2015.

Суд находит доводы ответчика необоснованными, исходя из следующего.

Согласно пункту 3.2 договора от 18.10.2014 услуги оплачиваются путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 5 (пяти) дней с момента выставления счета.

Как подтверждается материалами дела, истец 24 февраля и 18 марта 2015 года направил ответчику по e-mail связи по адресу ООО «Блиц» в сети Интернет blitz-penza @ e-mail. ru следующие документы: счет-фактуру №27 от 31.01.2015 на сумму 718311руб.93коп., счет на оплату №44 от 31.01.2015 за январь 2015 года на сумму 718311руб.93коп., акт №41 от 31.01.2015 на сумму 718311руб. 93коп.; счет-фактуру №64 от 28.02.2015 на сумму 487171руб.28коп. (возмещение затрат на отопление за февраль 2015года), акт №61 от 28.02.2015 на сумму 487171руб. 28коп. (т.2 л.д.29-30, т.3 л.д.92-96).

Представитель ответчика в ходе судебного разбирательства дела получение указанных документов отрицал, ссылаясь на ненадлежащий способ их направления.

Между тем, согласно п.7.2 договора от 18.10.2014 стороны договорились считать подписанные и переданные по факсимильной или e-mail связи документы, имеющими равную юридическую силу документов, подписанных оригинальными подписями с последующей досылкой оригиналов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что направление истцом вышеперечисленных документов в адрес ответчика по e-mail связи не противоречит условиям договора от 18.10.2014.

Более того, в процессе рассмотрения дела ответчиком по запросу суда были представлены копии счет-фактуры №27 от 31.01.2015 на сумму 718311руб.93коп. (возмещение затрат на отопление за январь 2015года), счет-фактуры №64 от 28.02.2015 на сумму 487171руб.28коп. (возмещение затрат на отопление за февраль 2015года), содержащие оттиск печати ООО «Блиц» (т.3 л.д.102-104). При этом номера, даты, суммы, указанные в этих счетах-фактурах, полностью совпадают с номерами, датами, суммами, указанными в счетах-фактурах, направленных истцом в адрес ответчика по e-mail связи 24 февраля и 18 марта 2015 года.

С учетом изложенного, суд считает, что истец доказал факт направления в адрес ответчика счетов на оплату затрат на отопление за январь и февраль 2015года.

Кроме того, истцом в материалы дела представлено сопроводительное письмо исх.61 от 22.04.2015 в адрес ответчика, согласно которому ответчику направляются документы, указанные в приложении к письму, в том числе исправленный счет-фактура №27 от 31.01.2015 (для замены предыдущего), №64 от 28.02.2015 (для замены предыдущего), а также счет-фактура №83 и счет на оплату №123 от 31.03.2015 (возмещение затрат на отопление за март 2015 года) на сумму 532885руб.88коп. (т.2 л.д.31).

Факт получения 23.04.2015 ответчиком указанного письма и документов согласно приложению к нему подтверждается устными показаниями свидетеля Варяткиной О.Т., работающей в должности главного бухгалтера ООО «Блиц», подписью указанного лица на данном письме, а также оттисками печати ООО «Блиц» и штампа главного бухгалтера Варяткиной О.Т.

Кроме того, в процессе рассмотрения дела ответчиком по запросу суда были представлены копии счет-фактуры №83 от 31.03.2015 на сумму 532885руб.88коп. (возмещение затрат на отопление за март 2015года) и счета на оплату № 123 от 31.03.2015 за март 2015года на сумму 532885руб.88коп (т.3 л.д.105-106).

При таких обстоятельствах суд считает доказанным истцом факт вручения ответчику счета на оплату затрат на отопление за март 2015года.

Довод ответчика об отсутствии оснований для начисления процентов на задолженность за декабрь 2014 года со ссылкой на то, что истец в нарушение условий договора не направил в адрес ответчика счет для оплаты за услуги, оказанные в декабре 2014 года, судом отклоняется как необоснованный. Подписав акт №125 от 31.12.2014 на возмещение затрат на отопление в сумме 852002руб.03коп (т.1 л.д.13) без каких-либо возражений, заказчик тем самым признал стоимость оказанных услуг, следовательно, обязан их оплатить.

Исходя из общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации, основывающихся на принципе возмездности гражданских правоотношений, получение услуг одной из сторон предопределяет обязанность другой стороны по осуществлению встречного предоставления (в данном случае - оплаты).

В данном случае неполучение ответчиком счета за декабрь 2014 года не освобождает заказчика от обязанности оплатить оказанные исполнителем услуги. Факт оказания услуг и их принятие в декабре 2014 года ответчиком не оспаривается.

То обстоятельство, что истец не представил счет на оплату, как это предусмотрено договором, не может рассматриваться как просрочка кредитора (статья 406 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку ответчик для исполнения своей обязанности по оплате и действуя добросовестно, мог обратиться к истцу за получением счета на оплату.

Кроме того, как следует из расчета процентов за пользование чужими денежными средствами (т.3 л.д.144), период задолженности определен истцом с 16.01.2015, т.е. с учетом пятидневного срока на оплату, установленного п.3.2 договора от 18.10.2014.

Начисление процентов на задолженность за январь-март 2015 года произведено истцом также с учетом пятидневного срока на оплату после выставления счета, исходя из сумм, указанных в первоначальных счетах на оплату. Последующее увеличение истцом сумм затрат на отопление, предъявленное ответчику 23.04.2015, не повлияло на сумму задолженности, на которую начислены проценты. Излишнего взыскания процентов арбитражным судом по

расчету истца не установлено.

С учетом изложенного, суд считает требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 137337руб.05коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36948 руб. подлежат отнесению на ответчика, излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 756руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Исковые требования удовлетворить полностью, расходы по уплате государственной пошлины отнести на ответчика.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Блиц» в пользу Акционерного общества «Технопарк высоких технологий» долг в сумме 2652337руб.92коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 137337руб.05коп., всего-2789674руб.97коп., а также расходы по уплате государственной пошлины в сумме 36948 руб.

Возвратить Акционерному обществу «Технопарк высоких технологий» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 756 руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.В. Голованова