



Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об уменьшении исполнительского сбора

город Пенза

31 августа 2020 года

Дело № А49-128ИП/2020

Резолютивная часть определения оглашена 31 августа 2020 года.

Полный текст определения изготовлен 31 августа 2020 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Колдомасовой Л.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Смолик Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Авиаметиз» (ИНН 5834035641, ОГРН 1065834025905) к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Михеевой Е.А. и Железнодорожному РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области, третьи лица: ИФНС России по Первомайскому району г.Пензы (ИНН 5837006656, ОГРН 1045803999999) и УФССП России по Пензенской области (ИНН 5836013315, ОГРН 1045802010253), об уменьшении размера исполнительского сбора,

при участии в заседании: от заявителя представителя Щедриной О.А. (доверенность от 16.04.20, паспорт, диплом);

от ответчиков судебного пристава-исполнителя Михеевой Е.А. (служебное удостоверение ТО 548873) и главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения УФССП России по Пензенской области Сергеевой Ю.А. (доверенность от 08.07.20 № 86, диплом);

от третьего лица УФССП России по Пензенской области главного специалиста-эксперта отдела правового обеспечения Сергеевой Ю.А. (доверенность от 28.07.20 № 87, диплом),

установил:

общество с ограниченной ответственностью научно-производственное предприятие «Авиаметиз» (далее – Общество, Должник) обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области Михеевой Е.А. (далее – Судебный пристав) и Железнодорожному РОСП г.Пензы УФССП России по Пензенской области (далее – Отдел) об уменьшении размера исполнительского сбора по четырем исполнительным производствам, наложенного следующими постановлениями о взыскании исполнительского сбора:

- от 08.10.19, вынесенным в рамках исполнительного производства №507350/19/58023-ИП, с суммы 18 299,54 руб. до суммы 13 724,655 руб.;

- от 07.11.19, вынесенным в рамках исполнительного производства №514144/19/58023-ИП, с суммы 18 334,26 руб. до суммы 13 750,695 руб.;

- от 08.10.19, вынесенным в рамках исполнительного производства №507296/19/58023-ИП, с суммы 101 526,05 руб. до суммы 76 144,54 руб.;

- от 25.02.20, вынесенным в рамках исполнительного производства №537096/19/58023-ИП, с суммы 71 426,48 руб. до суммы 53 569,86 руб.

Определением от 07.07.20 требования Общества об уменьшении исполнительского сбора, наложенного по постановлению о взыскании исполнительского сбора от 07.11.19 в рамках исполнительного производства № 514144/19/58023-ИП, с суммы 18 334,26 руб. до суммы 13 750,695 руб.; об уменьшении исполнительского сбора, наложенного по постановлению о взыскании исполнительского сбора от 08.10.19 в рамках исполнительного производства № 507296/19/58023-ИП, с суммы 101 526,05 руб. до суммы 76 144,54 руб.; об уменьшении исполнительского сбора, наложенного по постановлению о взыскании исполнительского сбора от 25.02.20 в рамках исполнительного производства № 537096/19/58023-ИП, с суммы 71 426,48 руб. до суммы 53 569,86 руб., - выделены в отдельные производства с присвоением им номеров соответственно А49-127ИП/2020, А49-128ИП/2020 и А49-129ИП/2020.

Одновременно к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено УФССП России по Пензенской области (далее – Управление).

В рамках настоящего дела рассматриваются требования Общества к Судебному приставу и Отделу об уменьшении размера исполнительского сбора по

исполнительному производству, наложенного постановлением о взыскании исполнительского сбора от 08.10.19 в рамках исполнительного производства № 507296/19/58023-ИП, с суммы 101 526,05 руб. до суммы 76 144,54 руб.

В обоснование заявленных требований Общество сослалось на исполнение требований исполнительного документа, отсутствие умысла на уклонение от уплаты задолженности по исполнительному документу, тяжелое финансовое положение, связанное с неисполнением контрагентами своих обязательств, и принятие всех необходимых мер к погашению задолженности и исполнению требований исполнительного документа.

В письменном отзыве по делу Судебный пристав просил оставить поданное Обществом заявление без удовлетворения по основаниям, приведенным в нем.

Третье лицо ИФНС России по Первомайскому району г.Пензы (далее – Инспекция, Взыскатель) для участия в деле не явилась. О времени и месте проведения судебного заседания извещена надлежащим образом. В материалы дела представила письменный отзыв, в котором просила рассмотреть дело в отсутствие ее представителя, разрешение заявленного вопроса оставила на усмотрение суда.

В судебном заседании представители сторон и третьего лица Управления не возражали против рассмотрения заявленного вопроса в отсутствие Взыскателя.

Руководствуясь статьями 156 и 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал возможным рассмотрение дела в отсутствие данного лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель заявителя поддержал поданное заявление и просил по основаниям, приведенным в нем, удовлетворить поданное заявление и уменьшить размер наложенного исполнительского сбора по основаниям, изложенным в заявлении, на $\frac{1}{4}$ часть от первоначального размера.

Судебный пристав и представитель третьего лица Управления возражали против уменьшения размера исполнительского сбора по основаниям, приведенным в отзыве по делу.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон и третьего лица, арбитражный суд приходит к следующему.

На основании постановления Взыскателя от 23.09.19 № 3572 о взыскании с Общества задолженности перед бюджетом в сумме 1 561 586,35 руб. Судебным приставом постановлением от 30.09.19 возбуждено исполнительное производство

№ 507296/19/58023-ИП (т.1 л.д.116-117). Пунктом 2 данного постановления судебный пристав-исполнитель установил Должнику пятидневный срок с момента получения копии настоящего постановления для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе. Одновременно Должник предупрежден о возможности взыскания по исполнительному документу исполнительского сбора в размере 7% от подлежащей взысканию суммы, но не менее 10 000 руб. с должника-организации, а также о применении мер принудительного исполнения, об административной и уголовной ответственности за неисполнение законных требований судебного пристава-исполнителя (пункты 4-8 постановления о возбуждении исполнительного производства).

Данное постановление получено представителем Общества 01.10.19 (т.1 л.д.114). Неисполнение требований исполнительного документа в установленный Судебным приставом срок явилось основанием для вынесения 08.10.19 постановления о взыскании исполнительского сбора в сумме 101 526,05 руб. (т.1 л.д.79-80).

Уточнением к постановлению № 4267 от 07.11.19 о взыскании налога, сбора, пеней, штрафов, процентов за счет имущества налогоплательщика Взыскатель известил Судебного пристава о полном погашении Обществом задолженности по постановлению 23.09.19 № 3572.

Исполнительное производство № 507296/19/58023-ИП окончено Судебным приставом 07.11.19 (т.1 л.д.120), а в отношении неуплаченного исполнительского сбора постановлением Судебного пристава от 11.11.19 возбуждено исполнительное производство № 521567/19/58023-ИП.

Не оспаривая законность вынесения Судебным приставом постановления о взыскании исполнительского сбора, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о снижении его размера на одну четверть.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона от 02.10.07 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в редакции, действующей в период спорных правоотношений (далее – Закон № 229-ФЗ), в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель

выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Согласно части 1 статьи 112 Закона № 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа.

Частью 2 статьи 112 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации (часть 3 статьи 112 Закона № 229-ФЗ).

В силу части 7 статьи 112 Закона № 229-ФЗ суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, имущественного положения должника, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора, но не более чем на одну четверть от размера, установленного в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 30.07.01 № 13-П исполнительский сбор является штрафной санкцией, которая с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств может быть снижена правоприменителем. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности.

Исходя из пунктов 1, 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или

неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

В силу пункта 74 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.15 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее – Постановление Пленума ВСР РФ № 50) суд вправе с учетом степени вины должника в неисполнении в срок исполнительного документа, иных существенных обстоятельств уменьшить размер исполнительского сбора не более чем на одну четверть от размера, установленного частью 3 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, либо освободить должника от его взыскания не только при разрешении требований об уменьшении размера исполнительского сбора или освобождении от его взыскания, но и при разрешении требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора.

Поскольку суд не связан основаниями и доводами требований об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя, он вправе установить обстоятельства, свидетельствующие о необходимости уменьшить размер исполнительского сбора, освободить должника от его взыскания на основании исследованных в судебном заседании доказательств, даже если стороны на данные обстоятельства не ссылались (части 6, 7, 9 статьи 112 Закона об исполнительном производстве, часть 3 статьи 62 КАС РФ, часть 4 статьи 200 АПК РФ).

Из материалов дела видно, что Общество является субъектом малого предпринимательства. В период с сентября по декабрь 2019 года на основании постановлений Взыскателя в отношении Общества было возбуждено четыре исполнительных производства о взыскании задолженности в бюджет на общую сумму 3 210 557,82 руб. В указанный выше период Общество было ограничено в финансовых средствах вследствие неисполнения контрагентами своих обязательств по заключенным договорам гражданско-правового характера. Дебиторская задолженность у Общества по состоянию на 31.12.19 составила 3 545 485,45 руб.

С момента возбуждения исполнительного производства Должник от исполнения требований исполнительного документа не уклонялся и принимал меры к погашению задолженности. Фактически задолженность по исполнительному документу погашена 07.11.19, то есть в двухмесячный срок,

установленный Законом № 229-ФЗ для исполнения требований исполнительного документа.

В рассматриваемом случае несвоевременное исполнение требований исполнительного документа обусловлено не поведением Должника, а возникновением у него временных финансовых проблем, связанных с неисполнением его контрагентами обязательств по заключенным и исполненным гражданско-правовым договорам. В то же время принятие Обществом мер к погашению задолженности и исполнению требований исполнительного документа свидетельствует о его добросовестном поведении.

В данном случае размер исполнительского сбора определен Судебным приставом в максимальном размере без учета перечисленных выше обстоятельств и статуса Общества как субъекта малого предпринимательства, его хозяйственной деятельности, заключающейся в производстве изделий из проволоки и пружин, а также действий Общества, направленных на погашение требований исполнительных документов, и его имущественного положения.

Принимая во внимание приведенные выше обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности совершенного Должником нарушения, принцип соразмерности наказания за него, арбитражный суд считает, что применение в данном случае максимального размера исполнительского сбора не соответствует тяжести допущенного нарушения, способствует подавлению инициативы в исполнении требований исполнительного документа и считает возможным снизить размер исполнительского сбора, подлежащего взысканию с Общества по постановлению судебного пристава-исполнителя, на одну четверть.

При таких обстоятельствах арбитражный суд находит требования заявителя обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Авиаметиз» удовлетворить.

Уменьшить исполнительский сбор в сумме 101 526,05 руб., подлежащий взысканию с общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное предприятие «Авиаметиз» (ИНН 5834035641, ОГРН 1065834025905) на основании постановления Железнодорожного районного

отдела судебных приставов г.Пензы Управления Федеральной службы судебных приставов по Пензенской области от 08.10.19, вынесенного в рамках исполнительного производства № 507296/19/58023-ИП, и определить его в размере 76 144,54 рублей.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Л.А. Колдомасова