



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440026, г. Пенза, ул.Кирова 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 52-70-41, Email: [info@penza.arbitr.ru](mailto:info@penza.arbitr.ru)

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-4543/2015

«07» августа 2014 года

Резолютивная часть объявлена «04» августа 2015 года

Решение в полном объёме изготовлено «07» августа 2015 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Бубновой Е.Н.,

при ведении протокола помощником судьи Брыновой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Орбита+" (440028, г.Пенза, проезд Титова, 3а; 440039, г.Пенза, ул.Гагарина, 11А; 440513, Пензенская область, Пензенский район, с.Засечное, ул.Олимпийская, д.15, кв.227 (для Щетинкина Д.А.); ОГРН 1025801209015)

к 1) индивидуальному предпринимателю Конивцовой Виктории Михайловне

2) ООО «Мебель УЮТ» (344092, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, Проспект Космонавтов, 2/2, ОГРН 1126193003639, ИНН 6161064447).

о взыскании 5 155 887 руб. 71 коп.

при участии в судебном заседании

от истца: Щетинкин Д.А.- представитель

установил: общество с ограниченной ответственностью "Орбита+" обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Конивцовой Виктории Михайловне и ООО «Мебель УЮТ» о взыскании в солидарном порядке суммы 5 155 887 руб. 71 коп. – долг по договору эксклюзивного дилера №0006/14 от 01 января 2014 года.

В судебное заседание ответчики не явились. О времени и месте судебного заседания ответчик - ИП Конивцова Виктория Михайловна извещена, (т.2, л.д.136), а ООО «Мебель УЮТ» считается извещённым надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ. Копии определений о ходе рассмотрения дела, направленные в адрес ООО «Мебель УЮТ» согласно

выписки из ЕГРЮЛ возвращены в адрес суда с указанием потовой организации «на истечение срока хранения письма».

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем, в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. №61).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, арбитражный суд, руководствуясь ст. ст. 121,123,156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации считает возможным провести судебное заседание в отсутствие ответчиков.

Как следует из пункта 9.8 договора, споры, возникающие при исполнении договора, отнесены к подсудности Арбитражного суда Пензенской области.

В судебном заседании представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объёме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца, арбитражный суд установил: ООО «Орбита+» (истец, поставщик) и ИП Конивцова В.М. (первый ответчик, покупатель) заключили договор эксклюзивного дилера №О006/14 от 01 января 2014 года (т.1, л.д.19-22), по условиям которого поставщик обязался изготавливать и передавать в собственность покупателя товар (корпусную мебель), а покупатель обязался принимать и оплачивать полученную продукцию.

В разделе 4 договора стороны договора определили порядок оплаты: 100% предоплата (может быть разбита на 2 части) до момента отгрузки товара; срок начала оплаты по выставленному счёту установлен в 5 банковских дней с момента выставления счёта.

В разделе 5 договора предусмотрена доставка товара самовывозом со склада поставщика за счёт дилера в течение 15-ти календарных дней после поступления и согласования от дилера заявки.

Срок действия договора определён периодом с даты его подписания до 31 декабря 2014 года (пункт 9.5).

Как следует из материалов дела и не оспаривается первым ответчиком, ООО «Орбита+» на основании товарных накладных (том 1, л.д. 23-154, том 2, л.д. 1-85), передало

ИП Конивцовой В.М. товар на общую сумму 42 504 510 руб. в указанном в накладных ассортименте и количестве.

При этом, с целью обеспечения исполнения обязательств ИП Конивцовой В.М. по договору эксклюзивного дилера №0006/14 от 01 января 2014 года между ООО «Орбита+» (кредитором) и ООО «Мебель Уют» (поручителем) был заключён договор от 20 апреля 2015 года (том 2, л.д. 122-124), по условиям которого поручитель обязался отвечать перед кредитором за исполнение ИП Конивцовой В.М. денежных обязательств, в том числе обязательства по оплате долга в размере 2 055 157 руб. 71 коп.

Согласно п. 1.4 договора поручительства, поручитель несёт солидарную ответственность перед кредитором по всем обязательствам должников перед кредитором в объёме, установленном указанными в п.1.1 договорами, как действующем к моменту заключения договора, так и возможным к возникновению в будущем. В случае изменения условий основного договора в порядке, установленном действующим законодательством, поручитель отвечает перед кредитором за исполнение обязательств в изменённом объёме. Поручитель даёт своё согласие на увеличение размера обязательства должника.

В связи с неисполнением ИП Конивцовой В.М. денежного обязательства по оплате полученной продукции, ООО «Орбита+» предъявило требование о взыскании с ООО «Мебель Уют» в солидарном порядке денежных средств в сумме 5 155 887 руб. 71 коп. с учётом п.1.4 договора поручительства и увеличенного размера обязательства в связи с произведёнными поставками товара в адрес покупателя – ИП Конивцовой В.М.

В нарушение ст. 131 Арбитражного процессуального кодекса РФ отзыв на иск ответчиками суду не представлен.

Каких-либо возражений по существу заявленных исковых требований ответчиками также не представлено.

В соответствии с частью 3<sup>1</sup> ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Кроме того, согласно ч.2. ст. 9 указанного нормативного акта лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии с частью 1 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Следовательно, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументировано

со ссылкой на конкретные документы указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несёт риск наступления последствий такого своего поведения. (Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 г. №12505/11).

Оценив в порядке, предусмотренном ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд считает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению исходя из следующего.

Факт наличия задолженности по оплате полученного товара первым ответчиком не оспаривается.

При этом, суд признаёт правомерным и обоснованным в части взыскания первого ответчика всей суммы долга - 5 155 887 руб. 71 коп.

Применительно к обязательству второго ответчика, суд признаёт требования истца подлежащие удовлетворению в сумме - 2 055 157 руб. 71 коп.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 июля 2012 года № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» договор поручительства может предусматривать заранее данное согласие поручителя в случае изменения обязательства отвечать перед кредитором на изменённых условиях. Такое согласие должно быть явно выраженным и должно предусматривать пределы изменения обязательства (например, денежную сумму или размер процентов, на которые могут быть увеличены соответственно сумма долга и проценты по нему; срок, на который может быть увеличен или сокращён срок исполнения обеспеченного обязательства, и т.п.), при которых поручитель согласен отвечать по обязательствам должника. Если указанные пределы изменения обязательства в договоре поручительства не установлены, но обеспеченное обязательство изменилось, то поручитель отвечает перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства.

Как следует из материалов дела, несмотря на наличие согласия поручителя отвечать перед кредитором на изменённых условиях согласно п.1.4 договора, пределы изменения обязательства, при которых поручитель согласился отвечать по обязательствам должника, договором поручительства от 20 апреля 2015 года не установлены, конкретные пределы, в которых второй ответчик обязуется отвечать за первого не установлены.

Исходя из буквального прочтения п.п.1.1-1.5 не усматривается принятие вторым ответчиком обязательства, отвечать за неисполнение обязательств первым ответчиком указанной сумме.

Предъявляемая в настоящее время, к взысканию сумма превышает сумму, на которую дано поручительства более чем в два раза - 2 055 157 руб. 71 коп. и взыскиваемая - 5 155 887 руб. 71 коп.

Исходя из положений действующего законодательства, принимая во внимание, в совокупности всё вышеизложенное, суд считает неправомерным требование истца о возложении на второго ответчика солидарной ответственности по долгам первого ответчика в полном объёме.

В связи с чем, суд считает, что в рассматриваемом случае поручитель обязан отвечать перед кредитором на первоначальных условиях обеспеченного обязательства в сумме 2055157 руб. 71 коп., в остальной части в сумме 3100730 руб. требование ко второму ответчику удовлетворению не подлежит.

При таких обстоятельствах, исходя из того, что обязательства покупателя обеспечены поручительством в сумме 2 055 157 руб. 71 коп., арбитражный суд, применяя к спорным правоотношениям сторон положения ст. ст. 309, 310, 322, 323, 506, 516 ГК РФ, признает исковые требования ООО "Орбита+" о взыскании с ИП Конивцовой Виктории Михайловны и ООО «Мебель УЮТ» в солидарном порядке долга в сумме 2 055 157 руб. 71 коп. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Требование истца о привлечении к солидарной ответственности второго ответчика – ООО «Мебель УЮТ» в оставшейся части в сумме 3 100 730 руб. удовлетворению не подлежит.

Иск в сумме 3 100 730 руб. подлежит удовлетворению за счёт первого ответчика ИП Конивцовой Виктории Михайловны.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску и по заявлению об обеспечении иска относятся на ответчиков исходя из удовлетворённых исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

Исковые требования удовлетворить частично, расходы по государственной пошлине по делу отнести на ответчиков исходя из удовлетворенных требований.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Конивцовой Виктории Михайловны и общества с ограниченной ответственностью «Мебель УЮТ» солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» долг в сумме 2055157 руб.71 коп.

В остальной части в иске к обществу с ограниченной ответственностью «Мебель УЮТ» отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Конивцовой Виктории Михайловны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» долг в сумме 3100730 руб., а также расходы по государственной пошлине в сумме 42057 руб.60 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мебель УЮТ» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» расходы по государственной пошлине в сумме 9721 руб.84 коп.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.Н. Бубнова