

Дело №2-781/2021

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2021 года г. Пенза  
Октябрьский районный суд г. Пензы в составе  
председательствующего судьи Половинко Н.А.,  
при секретаре Смолеве И.С.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Пензе гражданское дело по иску  
ООО ЦАОТ «Лидер» к Горшковой Евгении Владимировне о взыскании ущерба,  
причиненного работником,

УСТАНОВИЛ:

Истец ООО ЦАОТ «Лидер» обратился в суд с вышеуказанным иском к ответчику Горшковой Е.В., указав, что 01.06.2017 года Горшкова Е.В. была принята в ООО Центр аудита и охраны труда «Лидер» на работу в качестве аудитора по охране труда. 30.11.2017 в соответствии с дополнительным соглашением № 41-2017ТД к трудовому договору № 09-2017ТД, Горшкова Е.В. была принята также на должность менеджера по развитию. Начиная примерно с мая 2019 года Горшкова Е.В. начала халатно относиться к исполнению должностных обязанностей, руководству организации стали поступать систематические жалобы от структурных подразделений и контрагентов на ненадлежащее служебное поведение Горшковой Е.В. Как стало известно впоследствии, к тому моменту Горшкова Е.В. решила уволиться из организации. При этом, ею не был сдан отчет по командировочным расходам, был установлен факт отсутствия оригиналов документов по ее направлению деятельности, она перестала надлежащим образом исполнять объем установленных обязанностей. На Горшкову Е.В. стали постоянно жаловаться все, связанные с ней по работе, сотрудники организации, что она «завалила» работу, унесла домой подлинники документов, не может в срок представить необходимые документы, пояснения и т.п. В конце июля 2019 года Горшкова Е.В. заявила об увольнении по собственному желанию. В связи с исчезновением важных для организации документов, в организации была создана комиссия, которая установила виновное противоправное поведение Горшковой Е.В. выразившееся в том, что документы, переданные ей лично, она до настоящего времени не вернула. Когда стали в целом подбивать ее работу, то увидели, что последние 2-3 месяца она полностью «завалила» всю порученную ей работу, которую за нее вынуждены доделывать и переделывать другие работники. В ходе проверки ее «зоны ответственности» по финансовым отношениям, истец с удивлением обнаружил факт причинения прямого действительного ущерба, которое выражается в том, что Горшкова Е.В., не имея оформленных полномочий, получила денежные средства от контрагента, никому в организации об этом не сообщила, присвоив их себе лично. При этом, в смс-сообщениях руководителю Горшкова Е.В. стала заявлять о неких фантастического размера невыплаченных ей суммах, хотя расчет с ней произведен полностью, ни жалоб, ни заявлений от нее никаких не поступало, в связи с чем даже у тех, кто с ней работал и контактировал, возникают вопросы к ее поведению. Все без исключения работники организации готовы поддержать иски требования и сообщить суду все необходимые сведения. На основании изложенного истец просит суд взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения ущерба 25000 руб., обязать ответчика передать истцу незаконно удерживаемые документы по исполнению заключенных истцом договоров с 82 контрагентами.

Представитель истца ООО ЦАОТ «Лидер» по доверенности Богородицкий А.А. в судебном заседании иски требования с учетом уточнений поддержал, указав на обстоятельства, изложенные в иске.

Ответчик Горшкова Е.В. в судебное заседание не явилась, была извещена надлежаще, просила рассмотреть дело в её отсутствие с участием представителя.

Представитель ответчика Горшковой Е.В. по доверенности Щедрина О.А. в судебном заседании с иском не согласилась, указав, что о проведении проверки ответчицу не извещали, с ее результатами не была ознакомлена, просила в удовлетворении иска отказать, представила возражения на иск.

Представитель третьего лица МБДОУ Детский сад компенсирующего вида №47 «Вишенка» в судебное заседание не явился, был извещен надлежаще.

Суд, выслушав участников процесса, допросив свидетеля, исследовав материалы дела, обозрев отказной материал №833, приходит к следующему.

В соответствии со ст.232Трудового кодекса РФ сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая ущерб другой стороне, должна возместить этот ущерб в соответствии с Трудовым кодексом РФ или иными федеральными законами.

Согласно ст.238Трудового кодекса РФ работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб. Неполученные доходы (упущенная выгода) взысканию с работника не подлежат. Под прямым действительным ущербом понимается реальное уменьшение наличного имущества работодателя или ухудшение состояния указанного имущества (в том числе имущества третьих лиц, находящегося у работодателя, если работодатель несет ответственность за сохранность этого имущества), а также необходимость для работодателя произвести затраты либо излишние выплаты на приобретение, восстановление имущества либо на возмещение ущерба, причиненного работником третьим лицам.

В статье 243Трудового кодекса РФ перечислены случаи, когда на работника может быть возложена полная материальная ответственность.

Согласно пункту 1 части 1 указанной нормы материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в случае, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Пунктом 2 части 1 статьи 243Трудового кодекса РФ предусмотрено, что полная материальная ответственность работника за причиненный работодателю ущерб наступает также в случае недостачи ценностей, вверенных работнику на основании специального письменного договора или полученных им по разовому документу.

При этом ст.244Трудового кодекса РФ установлен порядок заключения договоров о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) материальной ответственности за недостачу вверенного работникам имущества, а Постановлением Минтруда России от 31 декабря 2002 №31 утверждены перечни должностей или работ, при выполнении которых работникам могут быть заключены договоры о полной индивидуальной или коллективной (бригадной) ответственности.

Исходя из правовой позиции, изложенной в п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 ноября 2006 №52 «О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю» к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействие) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Недоказанность одного из указанных обстоятельств исключает материальную ответственность работника.

Если работодателем доказаны правомерность заключения работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Согласно общему правилу, установленному ст. 233 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность стороны трудового договора наступает за ущерб, причиненный ею другой стороне этого договора в результате ее виновного противоправного поведения (действий или бездействия), если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или иными федеральными законами. Каждая из сторон трудового договора обязана доказать размер причиненного ей ущерба.

В судебном заседании установлено, что на основании приказа №21/л.с. от 01.06.2017 г. Горшкова Е.В. была принята в ООО ЦАОТ «Лидер» на должность аудитора по охране труда, заключен трудовой договор № 09-2017 ТД. Договор о полной индивидуальной материальной ответственности с ней не заключался.

30.11.2017 г. Горшкова Е.В. была переведена на должность менеджера по развитию, а 03.09.2018 г. - на должность регионального менеджера (приказ №26/1 л.с. от 31.08.2018).

06.08.2019 г. трудовой договор с Горшковой Е.В. был расторгнут по инициативе работника (приказ №16/ЛС от 06.08.2019 г.)

Комиссия ООО ЦАОТ «Лидер» выявила отсутствие оригиналов договоров об оказании услуг и актов выполненных работ по 82 контрагентам, о чем был составлен акт от 24.07.2019 года.

Приказом №30/ОД/1 от 26.07.2019 года была создана комиссия для проведения служебного расследования.

30.07.2019 года составлен акт, в котором указано, что на основании установленных фактов комиссия пришла к выводу о виновном действии регионального менеджера Горшковой Е.В., выраженное в присвоении денежных средств в размере 25000 рублей, принадлежащих ООО ЦАОТ «Лидер».

Объяснения по данным фактам с Горшковой Е.В. в рамках проверок не отбирались, с результатами её не ознакомили, что не оспаривалось сторонами в ходе рассмотрения дела.

Требование об уплате денежных средств было направлено Горшковой Е.В., получено 04.09.2019 года, однако ответа не последовало.

По заявлению генерального директора ООО ЦАОТ «Лидер» была проведена проверка по факту возможных неправомерных действий со стороны бывшей сотрудницы ООО ЦАОТ «Лидер» Горшковой Е.В.

Постановлением о/у ОЭБиПК УМВД России по г. Симферополю старшего лейтенанта полиции ФИО7 от 13.07.2020 года было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Горшковой Е.В. в связи с отсутствием в деянии признаков состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что договора о полной материальной ответственности с ответчиком не заключалось.

Однако, из акта от 30.07.2019 года следует, что Горшкова Е.В. присвоила 25000 рублей.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО8, которая является главным бухгалтером ООО ЦАОТ «Лидер» суду пояснила, что при проведении служебного расследования по факту недостачи денежных средств в конце июля 2019 года инвентаризация не производилась. Кроме того, в организации касса отсутствует и какое-либо наличное движение денежных средств исключено.

Оснований не доверять допрошенному свидетелю у суда не имеется.

В силу части 1 ст. 238 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный ущерб.

В соответствии со ст. 243 Трудового кодекса Российской Федерации материальная ответственность в полном размере причиненного ущерба возлагается на работника в том числе случае, когда в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами на работника возложена материальная ответственность в полном размере за ущерб, причиненный работодателю при исполнении работником трудовых обязанностей.

Согласно ст. 247 Трудового кодекса Российской Федерации до принятия решения о возмещении ущерба конкретными работниками работодатель обязан провести проверку для установления размера причиненного ущерба и причин его возникновения. Для проведения такой проверки работодатель имеет право создать комиссию с участием соответствующих специалистов.

Истребование от работника письменного объяснения для установления причины возникновения ущерба является обязательным. В случае отказа или уклонения работника от предоставления указанного объяснения составляется соответствующий акт.

Приведенные выше нормы трудового законодательства строго указывают на то, что материальный ущерб, причиненный работодателю, может быть взыскан только при установлении вины работника, противоправности совершенных им действий, наличия причинно-следственной связи между действиями работника и возникшим у работодателя ущербом.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.11.2006 N 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", к обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного разрешения дела о возмещении ущерба работником, обязанность доказать которые возлагается на работодателя, в частности, относятся: отсутствие обстоятельств, исключающих материальную ответственность работника; противоправность поведения (действия или бездействия) причинителя вреда; вина работника в причинении ущерба; причинная связь между поведением работника и наступившим ущербом; наличие прямого действительного ущерба; размер причиненного ущерба; соблюдение правил заключения договора о полной материальной ответственности.

Если работодателем доказаны правомерность заключения с работником договора о полной материальной ответственности и наличие у этого работника недостачи, последний обязан доказать отсутствие своей вины в причинении ущерба.

Между тем представленные истцом в обоснование доводов иска доказательства акт от 30.07.2019 года не подтверждают таких юридически значимых для разрешения спора обстоятельств как наличие прямого действительного ущерба и его размер.

В соответствии с ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 06.12.2011 N 402-ФЗ "О бухгалтерском учете" размер ущерба устанавливается в ходе инвентаризации путем выявления расхождений между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета.

Приказом Министерства финансов РФ от 13.06.1995 N 49 утверждены Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств (далее по тексту - Методические указания), которые устанавливают порядок проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации и оформления ее результатов.

Методическими указаниями предусмотрено, что для проведения инвентаризации в организации создается постоянно действующая инвентаризационная комиссия (п. 2.2); персональный состав постоянно действующих и рабочих инвентаризационных комиссий утверждает руководитель организации, документ о составе комиссии (приказ, постановление, распоряжение) регистрируются в книге контроля за выполнением приказов о проведении инвентаризации, отсутствие хотя бы одного члена комиссии при проведении инвентаризации служит основанием для признания результатов инвентаризации недействительными (п. 2.3).

До начала проверки фактического наличия имущества инвентаризационной комиссии надлежит получить последние на момент инвентаризации приходные и расходные документы или отчеты о движении материальных ценностей и денежных средств, материально ответственные лица дают расписки о том, что к началу инвентаризации все расходные и приходные документы на имущество сданы в бухгалтерию или переданы комиссии и все ценности, поступившие на их ответственность, оприходованы, а выбывшие списаны в расход (п. 2.4); инвентаризационная комиссия обеспечивает полноту и точность внесения в описи данных о фактических остатках товаров, денежных средств, правильность и своевременность оформления материалов инвентаризации (п. 2.6); проверка фактического наличия имущества производится при обязательном участии материально ответственных лиц (п. 2.8).

Несоблюдение указанных требований при проведении инвентаризации является основанием для признания итогов инвентаризации недействительными.

Однако, как установлено судом, истцом не была проведена инвентаризация с соблюдением установленного порядка ее проведения.

При таких нарушениях, не могут быть приняты судом во внимание в качестве доказательства вины ответчика в причинении недостачи акт от 30.07.2019 года, поскольку инвентаризация должна была быть проведена в порядке, определенном Методическими указаниями по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденными Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 13 июня 1995 года N 49.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что поскольку с работником договор о полной индивидуальной материальной ответственности не заключался, то невозможно определить, какие конкретно материальные ценности переданы работодателем в подотчет работнику, за сохранность какого имущества ответчик должен был нести материальную ответственность, а следовательно сделать вывод, что именно действиями (бездействием) ответчика, а не иных лиц истцу мог быть причинен материальный ущерб. Кроме того, истцом не представлено доказательств, как причин образования недостачи, так и причинно-следственной связи между образовавшейся недостачей и действиями ответчика, а также не доказано причинение имущественного вреда в заявленных суммах именно виновными действиями ответчика.

Также истцом не представлено доказательств наличия договорных отношений с 82 контрагентами и передачи Горшковой Е.В. договоров и актов выполненных работ по исполнению заключенных договоров с ними.

На основании изложенного суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований ООО ЦАОТ «Лидер» к Горшковой Евгении Владимировне о взыскании ущерба, причиненного работником.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО ЦАОТ «Лидер» к Горшковой Евгении Владимировне о взыскании ущерба, причиненного работником оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Октябрьский районный суд г. Пензы в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 19.04.2021 года.

Судья Н.А.Половинко