



Арбитражный суд Пензенской области

440000, ул. Кирова, д. 35/39, г. Пенза, Пензенская область, тел.: +78412-52-99-97,
<http://www.penza.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в введении наблюдения и прекращении
производства по делу о банкротстве

Дело № А49-5501/2017

г. Пенза
23 июня 2017 года

Резолютивная часть объявлена 19 июня 2017 года
Полный текст изготовлен 23 июня 2017 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Беляковой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарём с/заседания Коротковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кредитора

общества с ограниченной ответственностью «ИнжиТэкСтрой» ИНН 5834059924, ОГРН 1135834002920, Порядок 2-й ул., д. 20, офис 1, Пенза г., Пензенская область, 440007,

о признании общества с ограниченной ответственностью «Авангард» ИНН 5837053568, ОГРН 1135837000903, Рябова ул., д. 3В, строение Д, Пенза г., Пензенская область, 440068, несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

от заявителя: Щетинкина Д.А., представителя по доверенности от 10.04.2017 б/н,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ИнжиТэкСтрой» (далее – ООО «ИнжиТэкСтрой, конкурсный кредитор) обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Авангард» (далее – ООО «Авангард», должник) несостоятельным (банкротом).

В обоснование своего заявления кредитор ссылается на наличие перед ним долга должника в сумме 1 789 823 руб. 19 коп., в том числе 1 274 606 руб. 98 коп. – основной долг, 515 216 руб. 21 коп. - неустойка, подтвержденного вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Пензенской области от 05.12.2016 по

делу № А49-12366/2016, денежное обязательство не исполнено в течение более 3 месяцев.

Определением от 11 мая 2017 года заявление кредитора принято к производству. Судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено к рассмотрению в судебном заседании на 01 июня 2017 года.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети «Интернет». Тем самым лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о начавшемся процессе (статьи 121 и 123 АПК РФ).

Определением суда от 01.06.2017 по ходатайству заявителя рассмотрение дела было отложено на 19.06.2017 г.

13.06.2017 г. через канцелярию арбитражного суда заявителем было представлено ходатайство об уточнении требований. Кредитор просит признать ООО «Авангард» банкротом, ввести процедуру наблюдения сроком на шесть месяцев. Включить требования ООО «ИнжиТэкСтрой» к ООО «Авангард» в размере 830 721,19 рублей в третью очередь реестра требований кредиторов, из которых 315 504,98 рублей сумма основного долга, 515 216,21 руб. сумма неустойки. Утвердить временным управляющим кандидатуру из числа членов Межрегиональной саморегулируемой организации арбитражных управляющих «Единство» (г. Краснодар).

16.06.2017 г. через канцелярию арбитражного суда от ответчика – ООО «Авангард» поступило дополнение к отзыву, согласно которому должник не согласен с требованиями кредитора о признании его банкротом и просит в их удовлетворении отказать, т.к. он предпринимает все меры к погашению задолженности и сумма основного долга составляет меньше 300 тыс. руб. В подтверждение были представлены копии квитанций № 1913, 1912 от 15.06.2017 и платежные поручения от 16.06.2017. Одновременно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие должника.

19.06.2017 г. через канцелярию арбитражного суда ООО «Авангард» было подано ходатайство о приобщении к материалам дела документов во исполнение определения арбитражного суда от 11.05.2017 г.

Представитель заявителя не возражал против рассмотрения дела в отсутствие ответчика.

В судебном заседании представитель заявителя настаивал на заявленных требованиях в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и уточнении к нему. Представитель кредитора, ссылаясь на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 15.08.2016 г. № 308-ЭС16-4658 по делу № А53-2012/2015, считает что действия руководителя ООО «Авангард», направлены на частичное, а не полное погашение долга и, как следствие, преследуют цель лишить ООО «ИнжиТэкСтрой» статуса заявителя в деле о банкротстве, тем самым злоупотребляя своим правом и действуя недобросовестно (ст. 10 ГК РФ). Должник

имея неисполненные обязательства по полному погашению долга и неисполненные обязательства по погашению финансовых санкций имеет еще и задолженность на обязательным платежам, а также перед другими кредиторами, что подтверждается судебными актами по делам № А49-6706/2015 и № А49-12380/2016. В связи с этим, просит признать заявление кредитора обоснованным и ввести в отношении ООО «Авангард» процедуру наблюдения.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав представителя кредитора, арбитражный суд признает требования конкурсного кредитора необоснованными, отказывает во введении наблюдения и прекращает производство по делу о банкротстве должника по следующим правовым и процессуальным основаниям.

12.03.2015 г. между ООО «Авангард»-«Заказчик» и ООО «Строй-58»-«Подрядчик» был заключен договор подряда № 12/03-15 по условиям которого Подрядчик обязался произвести поставку оборудования и монтаж котельной, внутренней системы отопления, наружной площадки обогрева инертных материалов на объекте РБУ, находящегося по адресу: г. Пенза, ул. Рябова, 3В. Стороны предусмотрели сроки выполнения работ: начало – в течение 3 рабочих дней с момента поступления аванса на расчетный счет Подрядчика в полном объеме. Окончание - через 50 календарных дней после поступления аванса на расчетный счет Подрядчика в полном объеме (п. 1.2 Договора). Подрядчик вправе выполнить работы и сдать результаты работ Заказчику досрочно (п. 1.5 Договора).

В силу п. 4.1. Договора подряда общая стоимость работ (цена договора), указанных в Смете (Приложение № 1 к Договору) составляет 4 200 000 руб., в том числе НДС.

03.07.2015, 31.07.2015, 08.10.2015 между сторонами были подписаны Акты выполненных работ по форме КС-2, а также соответствующие справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3). Таким образом, работы по договору подряда со стороны ООО «Строй-58» были выполнены. Однако, ООО «Авангард» оплату выполненных работ в полном объеме не произвел.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 05.12.2016 по делу № А49-12366/2016 с ООО «Авангард» в пользу ООО «ИнжиТэкСтрой» (новое фирменное наименование ООО «Строй-58») было взыскано 1 789 823,19 руб., в т.ч. основной долг – 1 274 606,98 руб., неустойка – 515 216,21 руб., а также судебные расходы в сумме – 40 898 руб. Решение суда вступило в законную силу. Неоплата взысканной по решению суда задолженности явилась основанием для обращения ООО «ИнжиТэкСтрой» в арбитражный суд с данным заявлением.

В соответствии со статьей 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с

особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

На основании пункта 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

По смыслу пункта 2 статьи 4 и пункта 3 статьи 12 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства и в целях голосования на собрании кредиторов учитываются только требования по основному долгу; в силу прямого указания закона финансовые санкции для названных выше целей не принимаются в расчет.

В силу пункта 2 статьи 6, пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, производство по делу о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем триста тысяч рублей, а в отношении должника - физического лица - не менее размера, установленного пунктом 2 статьи 213.3 настоящего Федерального закона.

Поскольку предоставляемая кредиторам возможность инициирования процедуры несостоятельности является одной из форм защиты права на получение от должника причитающегося надлежащего исполнения, правило о минимальном пороговом значении размера учитываемого требования должно рассматриваться как разумное ограничение пределов реализации указанного способа защиты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В судебном заседании должником представлены платежные поручения: № 19324841 от 26.05.2017 на сумму 1 000 000,00 руб., № 19412084 от 16.06.2017 на сумму 35 000,00 руб., № 19412086 от 16.06.2017 г. на сумму 40 898,00 руб.

В соответствии со статьей 319 ГК РФ сумма произведенного платежа, недостаточная для исполнения денежного обязательства полностью, при отсутствии иного соглашения погашает прежде всего издержки кредитора по получению исполнения, затем - проценты, а в оставшейся части - основную сумму долга.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 20.10.2010 № 141 «О некоторых вопросах применения положений статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя статью 319 ГК РФ, суды должны учитывать, что названная норма не регулирует отношения, связанные с привлечением должника к

ответственности за нарушение обязательства (глава 25 ГК РФ), а определяет порядок исполнения денежного обязательства, которое должник принял на себя при заключении договора.

Таким образом, исходя из изложенного, в данном случае при недостаточности произведенного должником платежа для исполнения денежного обязательства полностью, уплаченные должником денежные средства погашают присужденные судебные расходы, основной долг, далее – неустойку.

Как следствие, законодатель исходит из принципа погашения основного долга по обязательству перед штрафными санкциями.

Исходя из представленных в материалы дела доказательств, следует, что задолженность ООО «Авангард» по решению Арбитражного суда Пензенской области от 05.12.2016 по делу № А49-12366/2016 перед ООО «ИнжиТэкСтрой» на дату судебного заседания составляет по основному долгу – 239 606,98 руб., по неустойке – 515 216,21 руб., что подтверждается представленными доказательствами и не оспаривается лицами, участвующими в деле. Тем самым арбитражным судом установлено отсутствие на дату судебного заседания задолженности ООО «Авангард» перед ООО «ИнжиТэкСтрой» в размере не менее чем триста тысяч рублей, не исполненной в течение трех месяцев с даты, когда она должна была быть исполнена, то есть признаков несостоятельности юридического лица.

В соответствии с пунктом 3 статьи 48 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;
- об отказе во введении наблюдения и оставлении такого заявления без рассмотрения;
- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие хотя бы одного из условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 Закона о банкротстве.

Исходя из исследованных по правилам статьи 71 АПК РФ доказательств, на дату судебного заседания отсутствуют внешние признаки банкротства должника, установленные ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку задолженность должника - юридического лица перед конкурсным кредитором составляет менее трехсот тысяч рублей.

Ссылка кредитора на правовую позицию, отраженную в Определении Верховного Суда РФ от 15.08.2016 № 308-ЭС16-4658 судом не принимается,

поскольку касается иных фактических обстоятельств дела. В данном случае кредитором не представлено доказательств тому, что частично погашая долг, должник преследовал цель лишить его статуса заявителя по делу о банкротстве

Вопреки доводам заявителя суд не установил в действиях ООО «Авангард» злоупотребление правами, запрет на которые установлен в статье 10 ГК РФ, а сама по себе частичная оплата задолженности, в том числе руководителем данной организации, таковой не является. Наличие задолженности перед иными кредиторами не опровергает выводов суда.

Таким образом, установив факт частичной уплаты должником задолженности по денежным обязательствам, послужившей основанием для возбуждения производства по делу о банкротстве должника, и наличие остатка основного долга на день судебного заседания в размере менее трехсот тысяч рублей, а также отсутствие заявлений других кредиторов о признании должника банкротом, арбитражный суд отказывает во введении наблюдения в отношении ООО «Авангард» и прекращает производство по делу о банкротстве.

В соответствии с п. п. 1, 2 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если по результатам рассмотрения обоснованности требований кредиторов арбитражным судом вынесено определение об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения или об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу, за исключением удовлетворения требований заявителя после подачи заявления о признании должника банкротом судебные расходы, в т. ч. расходы на уплату государственной пошлины, относятся на заявителя, обратившегося в арбитражный суд с заявлением кредитора.

При обращении в арбитражный суд кредитором ООО «ИнжиТэкСтрой» платежным поручением № 3 от 18.04.2017 года была оплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Принимая во внимание, что долг перед кредитором был частично погашен ООО «Авангард» после обращения ООО «ИнжиТэкСтрой» с заявлением о признании должника банкротом, государственная пошлина подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 6, 20.2, 20.6, 27, 32, 45, 48, Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Отказать во введении наблюдения в отношении ООО «Авангард» ИНН 5837053568, ОГРН 1135837000903, место нахождения: Рябова ул., д. 3В, строение Д, Пенза г., 440068.

2. Производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Авангард» прекратить. Возвратить из федерального бюджета ООО «ИнжиТэкСтрой» государственную пошлину в размере 6 000,00 рублей.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в порядке, предусмотренном статьями 181, 223, 257, 259, 260, 273 АПК РФ.

Судья

Л.Н. Белякова