



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Рязань
26 июня 2020 года

Дело №А54-10328/2019

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 18 июня 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2020 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Кураксиной О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рогатиным К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного центра "Цера" (ОГРН 1085837002514; г. Пенза, ул. Чаадаева, д. 119)

к Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области (ОГРН 1156234011999, г. Рязань, ул. Николодворянская, д. 22)

о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № 0859200001119000158 от 11.03.2019, взыскании задолженности в сумме 655000руб. и пеней в сумме 9655руб. 79коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Щетинкин Д.А. - представитель по доверенности от 20.05.2020 №2-1/409 (срок действия доверенности 3 год), диплом Пензенского государственного университета, ВСГ 2697476, регистрационный номер 63626 от 26.06.2008,

от ответчика: Русских М.С. - представитель по доверенности от 09.01.2020 №2 (срок действия доверенности по 31.12.2020), диплом Академии права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 106224 0864631, регистрационный номер 236 от 17.04.2015., свидетельство о заключении брака I-ЕА №678027 от 12.08.2016,

слушатель: Пронин Д.А. личность установлена на основании предъявленного удостоверения,

установил: общество с ограниченной ответственностью Научно-производственного центра "Цера" обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с иском к Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области с требованием о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения государствен-

ного контракта № 0859200001119000158 от 11.03.2019, взыскании задолженности в сумме 655000руб. и пеней в сумме 9655руб. 79коп.

Определением суда от 06.12.2019 года дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В материалы дела 16.12.2019 от истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит:

- признать работы на оказание услуг по проведению государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия федерального значения "Промышленно-усадебный комплекс ФонДевиза - 1890-1896 гг. (Конный завод - 1830-1836 гг)" в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к контракту) в рамках государственного контракта №0859200001119000158001 от 11.03.2019, выполненными истцом и фактически принятыми ответчиком;

- обязать ответчика осуществить приемку результатов работ, выполненных истцом в рамках государственного контракта №0859200001119000158001 от 11.03.2019, по акту сдачи-приемки выполненных услуг в 30-ти дневный срок с момента вступления решения в законную силу,

- взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по государственному контракту №0859200001119000158001 от 11.03.2019 в сумме 655000 руб. и пени в сумме 9655 руб. 79 коп.

Судом уточнение исковых требований принимается к рассмотрению.

В ходе судебного разбирательства истцом вышеуказанное уточнение исковых требований не поддержало, в связи с чем судом оно по существу не рассматривается.

28.01.2020 в материалы дела от ответчика поступили возражения относительно рассмотрения дела в порядке упрощенного производства и ходатайство о переходе к общему порядку искового производства.

Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

В материалы дела 16.12.2019 от истца в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило заявление об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит:

- признать незаконным односторонний отказ ответчика от исполнения государственного контракта №0859200001119000158001 от 11.03.2019, выраженный в решении от 16.10.2019,

- взыскать с ответчика в пользу истца задолженность по государственному контракту №0859200001119000158001 от 11.03.2019 в сумме 655000 руб. и пени в сумме 9655 руб. 79 коп.

Судом уточнение исковых требований принимается к рассмотрению.

28.01.2020 в материалы дела от истца поступило ходатайство о переходе к общему порядку искового производства.

Судом ходатайство рассмотрено и удовлетворено.

Определением от 12.02.2020 суд перешел к рассмотрению дела в общем порядке.

В судебном заседании 08.06.2020 от истца поступило заявление в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об уменьшении исковых требований в части требования о взыскании пеней за период с 12.08.2019 по 11.10.2019 до

7325 руб. 08 коп.

Уменьшение исковых требований в части взыскания пеней за период с 12.08.2019 по 11.10.2019 до 7325 руб. 08 коп. судом принято.

Из материалов дела судом установлено, что 11.03.2019 между Государственной инспекцией по охране объектов культурного наследия Рязанской области (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью Научно-производственный центр "Цера" (исполнитель) заключен государственный контракт на оказание услуг по проведению государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия федерального значения "Промышленно усадебный комплекс Фон-Дервиза - 1890-1896 г.г. (Конный завод - 1830-1836 г.г.) - (том 1 л.д. 22- 27), по условиям которого исполнитель по настоящему контракту обязуется оказать услуги по проведению государственной историко-культурной экспертизы культурного наследия федерального значения "Промышленно-усадебный комплекс Фон-Дервиза 1890-1896 г.г." согласно Техническому заданию, а заказчик обязуется принять и оплатить предоставленные услуги на условиях настоящего контракта (пункт 1.1 контракта).

Пунктом 2.1 контракта определено, что контракт вступает в силу с даты его подписания и действует до 31.07.2019 года.

Согласно пункту 3.5 контракта исполнитель предоставляет заказчику результаты оказания услуги в форме заключений экспертизы, которое оформляется в виде акта, требования по содержанию и форме которого определены Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 №569 "Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе".

В соответствии с пунктом 4.3 контракта в случае несоответствия акта экспертизы Положению о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.07.2009 №569 заказчик направляет мотивированный отказ от приемки оказанных услуг. При этом сторонами составляется двусторонний акт с перечнем необходимых мероприятий по доработке акта государственной историко-культурной экспертизы и сроков их исполнения. Исполнитель обязан в течение 5 рабочих дней со дня получения указанного акта безвозмездно устранить недостатки выявленные заказчиком.

Цена настоящего контракта 655000 руб. Указанная цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, за исключением случаев предусмотренных действующим законодательством (пункты 5.1, 5.2 контракта).

Пунктами 6.1, 6.3 контракта установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий настоящего контракта стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 8.1 контракта расторжение контракта допускается по соглашению

сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

20.06.2019 сопроводительным письмом №2-1/726 исполнителем в адрес заказчика направлены результат выполненных услуг (акт государственной историко-культурной экспертизы) и соответствующий акт сдачи-приемки выполненных услуг в 2 (двух) экземплярах (том 2 л.д. 31-32).

Инспекция рассмотрела представленный обществом акт государственной историко-культурной экспертизы.

В соответствии с пунктами 1.1, 3.5 и 4.3 государственного контракта, представленный акт должен соответствовать требованиям Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, а также условиям Технического задания Согласно приложению № 1 к государственному контракту.

При проверке качества оказанных услуг были установлены следующие недостатки:

- приложением № 1 к государственному контракту целью оказания услуг, а равно целью проведения государственной историко-культурной экспертизы, является уточнение сведений об объекте культурного наследия регионального значения "Фамильная церковь фон Дервиза с парком». 1870 г. (Рязанская область, р.п. Старожилово). При этом, в акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствуют выводы по исследованию парковой территории, в описании предмета охраны не указаны конкретные парковые элементы, подлежащие охране, раздел «Парк» не представлен в предмете охраны: в Приложении 6 парк не обозначен (условные и графические обозначения) как элемент ансамбля памятников;

- в акте государственной историко-культурной экспертизы недостаточно проработан вопрос, поставленный перед экспертом: «Определить категорию историко-культурного значения и вид объектов культурного наследия. Отнесение к составу ансамбля». Подпунктом 1.2 пункта 1 приложения № 5 к акту государственной историко-культурной экспертизы определена охраняемая пространственно-планировочная структура в составе ансамбля, однако не исследовано отнесение каждого здания к составу ансамбля с рассмотрением архитектурно-градостроительной (доминанта, фоновая строение, акцент и т.д.) и функциональной значимости каждого здания в усадебной структуре. В результате характеристика пространственно-планировочной структуры ансамбля не дана, тем самым особенности пространственно-планировочной структуры объекта культурного наследия, послужившие основанием включения его в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), не описаны.

- подпунктом 3.2 пункта 3 приложения № 5 к акту государственной историко-культурной экспертизы предметом охраны ансамбля в целом являются архитектурные характеристики усадебного комплекса: архитектурные и архитектурно-художественные с элементами неоготики, эклектики, модерна и неомавританского стиля. Вместе с тем, проектируемые предметы охраны конкретных объектов, являющихся элементами ансамбля, в части описания архитектурных решений содержат иные выводы;

- в выводах государственной историко-культурной экспертизы и проектируемом предмете охраны используются разные наименования объектов культурного наследия, являющихся элементами ансамбля, кроме того используемые в пунктах 1-11 выводов экспертизы термины «памятник архитектуры и градостроительства» и «ансамбль ков»

требует приведения в соответствие со статьей 3 Федерального закона от 2 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации»:

- в акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствует однозначный об отнесении объектов культурного наследия, в отношении которых обосновано не о включении в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) Российской Федерации, к составу ансамбля - объекта культурного наследия федерального значения «Промышленно-усадебный комплекс Фонта- 1890-1896 гг. (Конный завод - 1830-1836 гг.)».

Кроме того. Инспекция пришла к выводу, что графический и текстовый материалы оформлены некорректно, план границ объекта культурного наследия выполнен на низком графическом уровне и при монохромной распечатке не читаем.

По мнению ответчику, указанные недостатки свидетельствуют о нарушении требований статьи 29 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пунктов 17 и 20 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, а также условий государственного контракта.

В связи с вышеизложенным и на основании заключения приемочной комиссии Инспекция отказала обществу в приемке, письмом № ДЗ/33-2609 от 19.08.2019 Инспекция проинформировала Истца о необходимости представления доработанного акта государственной историко-культурной экспертизы в срок до 1 сентября 2019 года и возможности одностороннего расторжения контракта со стороны Инспекции в противном случае.

06.08.2019 ООО «НИЦ «Цера» (Исполнителем) в адрес Инспекции (Заказчика) сопроводительным письмом № 2-1/938 направлен скорректированный акт государственной историко-культурной экспертизы.

При рассмотрении повторно направленного письмом (вх. № 33-2064 от 20.08.2019) Акта ГИКЭ установлено, что ранее направленные замечания устранены не полностью, а также имеются новые.

* В выводах государственной историко-культурной экспертизы и проектируемом охраняемом продолжают использоваться разные наименования объектов культурного наследия, являющихся элементами ансамбля.

* В акте государственной историко-культурной экспертизы отсутствует требуемый подпунктом «а» пункта 20 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569, а также пунктом 8 приложения № 1 к государственному контракту, вывод об обоснованности или о необоснованности включения выявленного объекта культурного наследия «Парк Промышленно-усадебного комплекса Фон-Дсрвиза», конец XIX века (р.п. Старожилово) в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры).

* В нарушение пункта 3.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пункта 5 Требований к составлению границ территорий объектов культурного наследия, утвержденных приказом Минкультуры России от 4 июня 2015 №1475, в приложении № 6 к акту государственной историко-культурной экспертизы отсутствует тек-

стовое описание границ территории объекта культурного наследия. Кроме того, в направленных результатах выполненных работ не представлены карты (планы) границ территории в виде электронных документов в формате XML версии 05, что предусмотрено описанием объекта закупки (пункт 7 приложения № 1 к государственному контракту).

* В приложении № 5 к акту государственной историко-культурной экспертизы сделаны взаимно противоречащие друг другу выводы относительно архитектурных характеристик, являющихся предметом охраны ансамбля. Так, пунктом 3.2 приложения №5 и к акту государственной историко-культурной экспертизы установлено, что предметом охраны ансамбля являются архитектурные характеристики: архитектурно-стилевые решения (с элементами неоготики, национального стиля). Между тем, в пояснительных записках по обоснованию предмета охраны (приложение № 4 к акту государственной историко-культурной экспертизы) содержатся иные выводы по архитектурно-стилевым характеристиками объектов ансамбля - «ретроспективизм», "модерн", «эkleктика».

* В нарушение подпункта 8 пункта 2 статьи 18 Федерального закона от 25.06.2002 №173-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» в приложении № 4 акта государственной историко-культурной экспертизы не представлены фотографические снимки отдельных объектов и элементов, являющих предмет охраны ансамбля.

* В нарушение пункта 22 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.07.2009 № 569, акт государственной историко-культурной экспертизы не подписан электронной цифровой подписью юридического лица - ООО «Цера».

По мнению ответчика, указанные недостатки свидетельствуют о нарушении требований статьи 29 Федерального закона от 25 июня 2002 года № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», пунктов 17, 20 и 22 Положения о государственной историко-культурной экспертизе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июля 2009 г. № 569, а также условий государственного контракта.

Согласно п. 8.2 государственного контракта, односторонний отказ от исполнения контракта возможен в соответствии с положениями частей 8-25 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 44-ФЗ).

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было учтено контрактом.

В силу 6.1 государственного контракта за неисполнение условий государственного Контракта Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с ч.ч. 1 и 3 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригод-

ности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

При этом, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

На основании изложенного, Инспекцией было принято решение отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта со своей стороны, что оформлено решением от 16.10.2019.

Данное решение направлено Инспекцией в адрес ООО «НИЦ «Цера» письмом от 16.10.2019 № ОВ/33-3234 и получено последним 23.10.2019.

Обязательства сторон возникли из государственного контракта на оказание услуг по проведению государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия федерального значения "Промышленно усадебный комплекс Фон-Дервиза - 1890-1896 г.г. (Конный завод - 1830-1836 г.г.) - от 11.03.2019., который по своей правовой природе является договором подряда и регулируется как нормами главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), так и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно пункту 8 статьи 3 Закона № 44-ФЗ под государственным или муниципальным контрактом понимается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе сослаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении (Статья 720 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

В силу части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федера-

ции.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ)

В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий

Суд предлагал сторонам провести по делу судебную экспертизу на предмет установления недостатков выполненных обществом работ, однако стороны от проведения по делу экспертизы отказались.

В части не устранимых (по мнению ответчика) истцом замечаний суд считает необходимым отметить следующее:

- использование различных наименований объектов культурного наследия, являющихся элементами ансамбля: «Жилой дом» и «Жилой усадебный дом».

Поскольку Инспекцией не приведено норм регламентирующих наименование, суд полагает, что наименования не влияют на результаты заключения и выводов ГИКЭ. Так же суд учитывает тождественность смысла наименований.

- отсутствует вывод об обоснованности включения в реестр объекта «Парк Промышленно-усадебного комплекса Фон-Дервиза».

Рассматриваемый Акт ГИКЭ не может содержать вывод об обоснованности (необоснованности) включения в единый государственный реестр объектов культурного наследия выявленного объекта «Парк» ввиду того, что данный объект является уже включенным в единый государственный реестр на основании решения Исполнительного комитета Рязанского областного Совета депутатов трудящихся от 27 августа 1971 года №250 «Об утверждении списка памятников истории и культуры, подлежащих охране как памятники местного значения» (копия прилагается).

- отсутствует текстовое описание границ объекта культурного наследия.

Согласно пп. 7 п. 2 ст. 18 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» заключение государственной историко-культурной экспертизы содержит сведения, необходимые для принятия решения о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр, а именно сведения о границах территории выявленного объекта культурного наследия, включая графическое описание местоположения этих границ, перечень координат характерных точек этих границ в системе координат, установленной для ведения Единого государственного реестра недвижимости. Подготовленный акт ГИКЭ содержит указанные сведения в приложении № 6. Таким образом, требование Инспекции представить текстовое описание границ территории объекта культурного наследия является ошибочным и противоречащим федеральному законодательству.

- использованы разные выводы относительно архитектурных характеристик.

Исследуемый ансамбль памятников истории и культуры - «Промышленно-усадебный комплекс Фон-Дервиза» имеет в своем составе большое количество объектов, зачастую разнящихся по стилевым и архитектурно-художественным направлениям. На стр. 3 приложения 5 ГИКЭ определено, что в целом предметом охраны для ансамбля являются архитектурно-стилевые эклектичные решения. Данный вывод является исклю-

чительной компетенцией эксперта по проведению государственной историко-культурной экспертизы как специалиста, обладающего соответствующей квалификацией.

- фотографические снимки.

Согласно пп. 8 п. 2 ст. 18 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» заключение государственной историко-культурной экспертизы должно содержать сведения, необходимые для принятия решения о включении выявленного объекта культурного наследия в реестр, а именно: фотографическое (иное графическое) изображение: снимки общего вида, фасадов, предмета охраны данного объекта, снимки общего вида, передающие планировочную структуру элементов и композиционные особенности ансамбля, снимки общего вида и фасадов памятников, входящих в состав ансамбля, снимки предмета охраны данного ансамбля, совокупность снимков и (или) иных графических изображений, передающих планировочную структуру элементов и композиционные особенности достопримечательного места. Акта ГИКЭ содержит фотографии всех объектов культурного наследия, обозначенных в Техническом задании, их фасадов, предметов охраны, в т.ч. со схемами фотофиксации (п. 4.3.2 текста акта экспертизы, приложение № 4 к акту).

При этом инспекцией не указан нормативный правовой акт, который конкретизирует количество фотографий, которые необходимо сделать при проведении экспертизы, их ракурс, качество и прочие характеристики, место и необходимость указания подписей и комментариев к фотоматериалам, масштаб фотографической съемки. Данные вопросы относятся к исключительной компетенции и полномочиям эксперта в полном объеме. В общей сложности к акту ГИКЭ прилагаются порядка 150 современных фотографий объектов, полно характеризующих экспертизу и ее выводы. Доводы о невозможности определения каких-либо конкретных элементов, изображенных на фотографиях, их якобы недостаточном количестве и неправильной масштабности и прочее, являются субъективными, несостоятельными и не могут быть приняты.

- электронная подпись.

Постановлением Правительства РФ от 15 июля 2009 г. № 569 «Об утверждении Положения о государственной историко-культурной экспертизе» определено, что заключение государственной историко-культурной экспертизы может быть подписано электронной цифровой подписью единолично экспертом, экспертами, или совместно с подписью юридического лица. В связи с тем, что техническое задание (Приложение № 1 к государственному контракту № 08592000011190001580001 от 12 марта 2019 года) не содержит требования о подписании заключения подписью юридического лица, заключение ГИКЭ представлено без подписи юридического лица. Вместе с тем заключение ГИКЭ было представлено сопроводительным письмом от 06.08.2019 № 2-1/938, подписанным генеральным директором ООО НПЦ «Цера» - единоличным исполнительным органом юридического лица.

Таким образом, из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что исполнителем нарушения указанные в письме № ДЗ/33-2609 от 19.08.2019 (со сроком исполнения до 01.09.2019) устранены в полном объеме.

Таким образом, решение об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 0859200001119000158 от 11.03.2019 является незаконным..

Пунктом 1 статьи 702 ГК РФ установлено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную

работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

На основании изложенного, у Инспекции возникла обязанность по оплате выполненных обществом работ в сумме 655000 руб.

Учитывая, что ответчиком не представлено доказательств оплаты выполненных работ, требование истца о взыскании денежных средств в сумме 655000 руб. является обоснованным и подлежащим удовлетворению в заявленном размере.

Статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает способы обеспечения исполнения обязательств, одним из которых является неустойка.

В силу положений статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктами 6.1, 6.3 контракта установлено, что за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий настоящего контракта стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации. В случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, исполнитель вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пени). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается в размере одной трехсотой ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы.

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты выполненных работ, истец произвел начисление пени в сумме 7325 руб. 08 коп. за период с 12.08.2019 по 11.1.02019 (с учетом уточнения).

Расчет пени, составленный истцом, ответчиком не оспорен и не оспаривано.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

В связи с уменьшением размера исковых требований излишне уплаченная госпошлина в сумме 46 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Признать незаконным односторонний отказ от исполнения государственного контракта № 0859200001119000158 от 11.03.2019.

2. Взыскать с Государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Рязанской области (ОГРН 1156234011999, г. Рязань, ул. Николодворянская, д. 22) в пользу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственного центра "Цера"

(ОГРН 1085837002514; г.Пенза, ул. Чаадаева, д. 119) денежные средства в сумме 655000 руб., пени в сумме 7325 руб. 08 коп. и судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 22293 руб.

3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственного центра "Цера" (ОГРН 1085837002514; г.Пенза, ул. Чаадаева, д. 119) из федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 46 руб., перечисленную по платежному поручению №529 от 12.11.2019.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, через Арбитражный суд Рязанской области может быть подана кассационная жалоба в случаях, порядке и сроки, установленные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

О.В. Кураксина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 19.07.2019 7:37:12
Кому выдана Кураксина Оксана Владимировна