



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-52-70-43, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г.Пенза

Дело № А49-12254/2019

Резолютивная часть решения оглашена 22 июня 2020 года

Полный текст решения изготовлен 29 июня 2020 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Карповой Е.А., рассмотрев в судебном заседании при ведении протокола помощником судьи Шильцевой Т.В. дело

по иску Тихонова Евгения Ивановича (440000, г. Пенза, ул. Пушкина, д. 24, кв. 53)

к ответчикам:

1) обществу с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» ИНН 5835045970 ОГРН 1035802503879 (Побочинская ул., 1А д., Пенза г., 440047),

2) Манукяну Мхитару Размиковичу (Фабричная ул., 5 д., 66 кв., Пенза г., 440007),

о признании решений и действий участников гражданско-правового сообщества недействительными,

третье лицо: Свердлов Игорь Михайлович (Победы пр-т, 146 д., 284 кв., Пенза г., 440066)

при участии в судебном заседании:

от истца: Тихоновой И.Е., Щетинкина Д.А., представителей по доверенности;

Свердлова И.М., лично, Троицкой Т.А., представителя по доверенности, - до перерыва,

У С Т А Н О В И Л:

Тихонов Евгений Иванович, являющийся участником общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», обратился в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», Манукяну Мхитару Размиковичу и Свердлову Игорю Михайловичу.

С учетом принятых определениями суда от 25.11.2019, 25.03.2020 уточнений заявленных требований истец просил:

- признать недействительными решения общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженные в протоколе общего собрания от 26.08.2019 по вопросам повестки дня № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10;
- признать недействительными решения общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженные в протоколе общего собрания от 04.09.2019 по вопросам повестки дня № 2, № 3, № 4;
- признать недействительным подписанное Манукяном М.Р. ходатайство от 10 сентября 2019 г. об отказе от иска ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7422 702,74 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 45314 руб., рассматриваемого в Октябрьском районном суде г.Пензы;
- признать недействительным подписанное Манукяном М.Р. ходатайство от 28 августа 2019 года об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1945688,39 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 17928 руб., а всего 1963 616,39 руб.;
- признать недействительным подписанное Манукяном М.Р. заявление об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 г. о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1963616,39 руб. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», ст. 153, п.2 ст.174, п.1 ст.181.1, п.1 ст.181.4, п.3 ст.181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 22 октября 2019 года исковое заявление принято к производству, судебное заседание, назначенное на 27.01.2020, откладывалось для представления дополнительных доказательств, уточнения требований и в соответствии с Указами Президента Российской Федерации от 25.03.2020 №206 и от 02.04.2020 № 239, постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума Совета судей РФ от 18.03.2020.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании 15.06.2020 представители истца заявленные требования поддержали с учетом уточнений.

Третий ответчик Свердлов И.М. возражал против удовлетворения иска.

Первый и второй ответчики в заседание суда не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

В судебном заседании объявлялся перерыв до 22.06.2020 для представления ответчиками дополнительных доказательств.

Определением суда от 22.06.2020 удовлетворено заявление истца, надлежащими ответчиками признаны ООО «Стройзаказчик» и Манукян М.Р., Свердлов И.М. – исключен из состава ответчиков и привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Одновременно представителями истца сформулированы требования к каждому ответчику.

При этом первому ответчику ООО «Стройзаказчик» предъявлены требования о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженных в протоколе общего собрания от 26.08.2019 по вопросам повестки дня № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, и решений общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженных в протоколе общего собрания от 04.09.2019 по вопросам повестки дня № 2, № 3, № 4.

Второму ответчику Манукяну М.Р. предъявлены требования о признании недействительными:

- ходатайства от 10 сентября 2019 г. об отказе от иска ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7422 702,74 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 45314 руб., рассматриваемого в Октябрьском районном суде г.Пензы;
- ходатайства от 28 августа 2019 года об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1945688,39 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 17928 руб., а всего 1963 616,39 руб.;
- заявления об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 г. о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1963616,39 руб. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы.

С учетом позиций истца и ответчиков суд признал возможным продолжить судебное разбирательство.

В судебном заседании 22.06.2020 представители истца заявили об отказе от иска к Манукяну М.Р. в части требования о признании недействительным ходатайства от 28 августа 2019 года об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения.

Последствия отказа от иска истцу понятны.

Иные участники процесса в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом.

От ответчиков ООО «Стройзаказчик» и Манукяна М.Р. поступили заявления о признании исковых требований в полном объеме и о рассмотрении дела в их отсутствие.

Представители истца возражений против рассмотрения дела в отсутствие ответчиков и третьего лица не заявили.

При названных обстоятельствах дело рассмотрено судом в соответствии с ч.3, ч.5 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие неявившихся лиц в судебном заседании 22.06.2020.

В соответствии со ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Учитывая, что отказ истца от иска к Манукяну М.Р. в части требования о признании недействительным ходатайства от 28 августа 2019 года об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения, не противоречит закону и не нарушает прав других лиц, суд считает возможным принять данный отказ.

В соответствии с п.4 ч.1 ст. 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу по иску в указанной части подлежит прекращению.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы истца, арбитражный суд установил следующее.

ООО «Стройзаказчик» зарегистрировано 05.02.2003 Инспекцией ФНС России по Октябрьскому району г. Пензы с присвоением ему ИНН 5835045970 и ОГРН 1035802503879.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц участниками общества являются Тихонов Евгений Иванович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.), Манукян Мхитар Размикевич (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.) и Свердлов Игорь Михайлович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.).

С 05.06.2008 генеральным директором ООО «Стройзаказчик» являлся Тихонов Евгений Иванович. Решением внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленным протоколом от 11 января 2019 года, полномочия Тихонова Е.И. прекращены, генеральным директором общества избран Манукян М.Р.

21.01.2019 ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы в ЕГРЮЛ на основании заявления физического лица были внесены сведения о недостоверности сведений в отношении Тихонова Е.И. как генерального директора ООО «Стройзаказчик».

Решением внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленным протоколом от 25 марта 2019 года, прекращены полномочия генерального директора ООО «Стройзаказчик» Манукяна М.Р.

С указанного момента в течение длительного времени вопрос об избрании генерального директора общества его участниками не был принят в связи с корпоративным конфликтом.

Решением внеочередного общего собрания участников общества от 15.10.2019 генеральным директором ООО «Стройзаказчик» избран Манукян М.Р. Данное решение являлось предметом оспаривания в Арбитражном суде Пензенской области в рамках дела № А49-12298/2019, в соответствии с решением суда от 30.01.2020, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, недействительным в части избрания генерального директора не признано.

26 августа 2019 года состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «Стройзаказчик», на котором приняты следующие решения по 10 вопросам повестки дня:

1. Избрать председателем общего собрания Свердлова И.М., секретарем – Манукяна М.Р.;
2. Решение по вопросу об избрании генерального директора общества не принято;
3. Обязать Тихонова Е.И., исполнявшего обязанности генерального директора ООО «Стройзаказчик» в период до 31.12.2018 года, сдать бухгалтерский баланс за 2018 год в ИФНС по Октябрьскому району г Пензы в срок до 10.09.2019;
4. Обязать Тихонова Е.И., исполнявшего обязанности генерального директора ООО «Стройзаказчик» в период до 31.12.2018 года, предоставить отчет учредителям ООО «Стройзаказчик» о своей деятельности за весь период нахождения в должности генерального директора ООО «Стройзаказчик» в срок до 10.09.2019;
5. Обязать Тихонова Е.И., исполнявшего обязанности генерального директора ООО «Стройзаказчик» в период до 31.12.2018 года, передать Обществу в лице Манукяна М.Р. и Свердлова И.М. документы, касающиеся деятельности ООО «Стройзаказчик», а также печать, электронную базу ООО «Стройзаказчик», не переданные по акту приема-передачи от 11.02.2019, в срок до 10.09.2019;
6. Принять решение учредителями общества об отказе от иска ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 422 702,74 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 45 314 руб., рассматриваемого в Октябрьском районном суде г.Пензы (дело №2-

1273/2019). Возложить обязанность на Манукяна М.Р. на подписание ходатайства от имени ООО «Стройзаказчик» на отказ от иска ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 422 702,74 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 45 314 руб., рассматриваемого в Октябрьском районном суде г.Пензы (дело №2-1273/2019);

7. Принять решение учредителями общества об обращении в Октябрьский районный суд г.Пензы от имени Общества с ходатайством об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 945 688,39 руб. Возложить обязанность на Манукяна М.Р. на подписание ходатайства от имени ООО «Стройзаказчик» на отмену вышеуказанных обеспечительных мер.
8. Отменить все ранее выданные доверенности от имени ООО «Стройзаказчик» в отношении всех лиц, независимо от срока действия доверенности, полномочий, указанных в доверенности и т.п.;
9. Возложить на Манукяна М.Р. обязанность обратиться в АКБ «РОСБАНК», ПАО «Сбербанк России» и другие кредитные учреждения с заявлением о предоставлении банковских выписок о движении денежных средств по банковским счетам ООО «Стройзаказчик» за период с 1 января 2012 года по 1 июля 2019 года;
10. Назначить очередное собрание ООО «Стройзаказчик» на 15 октября 2019 года в 15 часов 10 минут, место проведения собрания: г.Пенза, ул.Пушкина, д.3, этаж 2, комната 203, кабинет нотариуса г.Пензы Митиной Л.В., повестка дня: избрание генерального директора ООО «Стройзаказчик».

Указывая на недействительность принятых на собрании 26.08.2019 года решений, истец ссылается на нарушение порядка их принятия в отсутствие необходимого кворума, с нарушением пределов компетенции, с нарушением интересов общества, выраженном в безвозмездном прощении долга одному из участников общества Свердлову И.М., нарушением интересов истца как участника на обеспечение надлежащего порядка управления обществом и незаконном возложении на него дополнительных обязанностей.

4 сентября 2019 года состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «Стройзаказчик», на котором приняты следующие решения по 4 вопросам повестки дня:

1. Избрать председателем общего собрания Свердлова И.М., секретарем – Манукяна М.Р.;
2. Принять решение учредителями общества о подаче заявления в Октябрьский РОСП г.Пензы от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства №75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 о взыскании со Свердлова И.М. в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616,39 руб. на

основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г.Пензы. Возложить на Манукяна М.Р. обязанность на подписание заявления от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства №75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 о взыскании со Свердлова И.М. в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616,39 руб. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г.Пензы и получение вышеуказанного исполнительного листа.

3. Отменить существующую печать ООО «Стройзаказчик» и поручить Свердлову И.М. заказать новую печать ООО «Стройзаказчик».
4. Возложить на Манукяна М.Р. обязанность действовать от имени Общества в интересах Общества, представлять интересы Общества перед третьими лицами, подписывать все необходимые документы от имени Общества.

Указывая на недействительность принятых на собрании 04.09.2019 года решений, истец ссылается на нарушение порядка их принятия в отсутствие необходимого кворума, с нарушением пределов компетенции, с нарушением интересов общества, выраженном в безвозмездном прощении долга одному из участников общества Свердлову И.М., нарушением интересов истца как участника на обеспечение надлежащего порядка управления обществом.

Кроме того, истец указывает на то, что при проведении обоих собраний ответчиками допущены нарушения порядка созыва и проведения собраний. В нарушение п.8.11, п.8.18 Устава общества Тихонов Е.И. не был извещен о дате и месте проведения общих собраний, в связи с чем был лишен возможности присутствовать на них, выступать по вопросам повестки дня, что является существенным нарушением процедуры проведения собрания.

От первого ответчика ООО «Стройзаказчик» поступило заявление, в котором он признает иски требования в полном объеме.

Заслушав доводы представителей истца, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что ответчик вправе при рассмотрении спора в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или в части.

Частью 3 статьи 70 АПК РФ предусмотрено, что признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

В силу абзаца 3 пункта 3 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Как указано выше, ответчик ООО «Стройзаказчик» в письменном заявлении исковые требования признал в полном объеме. Заявление о признании иска, представленное в материалы дела 22.06.2020, подписано законным представителем ответчика – генеральным директором Манукяном М.Р.

Принимая во внимание, что признание ООО «Стройзаказчик» исковых требований не противоречит закону и не нарушает права и интересы других лиц, оно принимается судом, в связи с чем на основании п.2 ст.174, п.1 ст.181.4, ст.ст. 181.5, 188 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 9, 40, 45 Закона об ООО подлежат удовлетворению требования истца о признании недействительными решений общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженных в протоколе общего собрания от 26.08.2019 по вопросам повестки дня № 3, № 4, № 5, № 6, № 7, № 8, № 9, № 10, и решений общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженных в протоколе общего собрания от 04.09.2019 по вопросам повестки дня № 2, № 3, № 4.

Истцом предъявлены требования второму ответчику Манукяну М.Р. о признании недействительными:

- ходатайства от 10 сентября 2019 г. об отказе от иска ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7422 702,74 руб. и судебных расходов в виде государственной пошлины в размере 45314 руб., рассматриваемого в Октябрьском районном суде г.Пензы;
- заявления об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 г. о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1963616,39 руб. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы.

Как указано истцом и следует из представленных в материалы дела доказательств, в соответствии с определением Октябрьского районного суда г.Пензы по делу №2-1882/2019 от 29.10.2019 производство по делу по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 7 422 702,74 руб. и государственной пошлины в размере 45314 руб. прекращено в связи с отказом истца от исковых требований.

В дело также представлено исполнительное производство № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019, возбужденное судебным приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г.Пензы на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г.Пензы от 08.04.2019 серии ФС №027588105 о взыскании со Свердлова И.М. в пользу ООО «Стройзаказчик» 1963616,39 руб.

Из материалов данного исполнительного производства следует, что на основании заявления ООО «Стройзаказчик», подписанного и представленного 05.09.2019 (вх.№105267) Манукяном М.Р., судебным

приставом-исполнителем Октябрьского РОСП г.Пензы Тюриной Ю.В. вынесено постановление от 09.09.2019 об окончании исполнительного производства в соответствии с п.1 ч.1 ст.46, п.3 ч.1 ст.47 Закона об исполнительном производстве.

Истец полагает, что поскольку данные действия влекут за собой материально-правовые последствия для сторон (ООО «Стройзаказчик» и Свердлов И.М.) в виде прекращения обязанности Свердлова И.М. по выплате долга в пользу ООО «Стройзаказчик», то в по смыслу ст.153 Гражданского кодекса Российской Федерации данные действия являются сделкой.

От второго ответчика Манукяна М.Р. поступило заявление о признании исковых требований в полном объеме.

Вместе с тем, как выше указано судом, в силу ч.5 ст.49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу (часть 5 той же статьи).

Рассмотрев заявление Манукяна М.Р., суд считает, что признание иска в части предъявленных ему требований противоречит части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (противоречит закону), в связи с чем отказывает в его принятии.

Рассмотрев по существу исковые требования к Манукяну М.Р., суд не находит оснований для их удовлетворения, поскольку полагает, что истцом избран ненадлежащий способ защиты прав.

Такие волевые акты, как заявление об отказе от иска, заявление об окончании исполнительного производства, по мнению суда, являются процессуальными способами реализации участниками процесса (судебных споров, исполнительных производств) своих прав, их распорядительными действиями.

Эти процессуальные действия, адресованные суду, судебному приставу-исполнителю, не являются сделками по смыслу статьи 153 ГК РФ, не подлежат оспариванию и не могут быть признаны недействительными на основании норм о недействительности гражданско-правовых сделок.

Согласно ст.153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Отказ от иска в рамках рассмотрения дела судом общей юрисдикции к вышеперечисленным действиям не относится. Октябрьский районный суд г.Пензы в рамках дела №2-1882/2019 принял отказ ООО «Стройзаказчик» от иска, не выявил при этом нарушения прав и законных интересов других лиц, определение суда вступило в законную силу. Таким образом, рассматриваемое требование истца фактически направленно на

преодоление законной силы судебного акта суда общей юрисдикции, что недопустимо в рамках избранной процессуальной формы.

Кроме того, обращение с заявленными требованиями о признании заявления об отказе от иска недействительным, не позволит достигнуть искомой истцом процессуальной цели защиты нарушенного права, поскольку признание действий по отказу от иска недействительными (как формы процессуальной сделки), не отменит вступивший в законную силу судебный акт.

При названных обстоятельствах права и законные интересы истца не могут быть защищены заявленным способом.

Вышеизложенные доводы применимы и к требованию о признании недействительным заявления об окончании исполнительного производства.

Кроме того, окончание исполнительного производства в связи с отзывом исполнительного листа неравнозначно окончанию исполнительного производства в связи с погашением задолженности в полном объеме. Отзыв исполнительного листа не лишает взыскателя возможности повторно предъявить его к исполнению.

Из постановления судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Пензы от 09.09.2019 об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП следует, что остаток задолженности Свердлова И.М. не изменился, в связи с этим доводы истца о прекращении обязанности Свердлова И.М. по выплате долга в пользу ООО «Стройзаказчик» суд признает необоснованными и подлежащими отклонению.

С учетом изложенного исковые требования к Манукяну М.Р. удовлетворению не подлежат.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные участвующими в деле лицами, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом удовлетворения исковых требований к ООО «Стройзаказчик» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 12000 руб. подлежат отнесению на данного ответчика.

В связи с отказом в иске к Манукяну М.Р. судебные расходы подлежат отнесению на истца.

Принимая во внимание прекращение производства по делу в части требования о признании недействительным ходатайства от 28 августа 2019 года об отмене обеспечительных мер, государственная пошлина в сумме 6000 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст.104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. ст. ст. 49, 104, 110, 150, 151, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Принять отказ Тихонова Евгения Ивановича от иска к Манукяну Мхитару Размиковичу в части требования о признании недействительным ходатайства от 28 августа 2019 года исх.№б/н об отмене обеспечительных мер по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову Игорю Михайловичу о взыскании неосновательного обогащения в размере 1945688,39 руб. Производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования Тихонова Евгения Ивановича к обществу с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» удовлетворить, судебные расходы отнести на ответчика.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленное протоколом от 26 августа 2019 года, по вопросам повестки дня №3, №4, №5, №6, №7, №8, №9, №10.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленное протоколом от 04 сентября 2019 года, по вопросам повестки дня №2, №3, №4.

Исковые требования Тихонова Евгения Ивановича к Манукяну Мхитару Размиковичу оставить без удовлетворения, судебные расходы отнести на истца.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» в пользу Тихонова Евгения Ивановича расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 000 руб.

Возвратить Тихонову Евгению Ивановичу из федерального бюджета расходы по государственной пошлине в сумме 6000 руб.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.А.Карпова