

Дело №2-1238/2020
УИД 58RS0008-01-2020-002288-58

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

г. Пенза «24» сентября 2020 года
Железнодорожный районный суд г. Пензы в составе:
председательствующего судьи Титовой Н.С.,
при секретаре Прониной К.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колпаковой Оксаны Игоревны к ИП главе КФХ Русееву Анатолию Дмитриевичу, ИП Черенкову Роману Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного пожаром, -

у с т а н о в и л :

Колпакова О.И. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что 01 сентября 2018 года между главой КФХ Русеевым А.Д. (арендодатель) и ИП Черенковым Р.А. (арендатор) был заключен договор аренды нежилого здания, по условиям которого арендодатель передал, а арендатор принял за плату во временное пользование без права выкупа нежилое здание площадью 554,6 кв.м, расположенное по адресу: <адрес>.

17 октября 2018 года между Колпаковой О.И. (принципал) в лице Коренкова Д.Г. и ИП Черенковым Р.А. (агент) был заключен агентский договор №45-2018, согласно которому агент обязуется найти покупателя транспортного средства, принадлежащего принципалу, оформить сделку купли-продажи, осуществить расчеты между покупателем и продавцом автомобиля марки БМВ 630I, 2006 года выпуска, VIN №, цвет серый, р.з. № Транспортное средство и оригиналы документов на него находились в автосалоне агента по адресу: <адрес>.

05 февраля 2019 года в автосалоне по адресу: <адрес> произошел пожар, что подтверждается справкой МЧС России от 07.02.2019, постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, заключением эксперта № 562/563/564-3-1 от 08.02.2019.

Пожаром был причинен ущерб принадлежащему ей транспортному средству в размере 568 135,76 рублей, что подтверждается отчетом об оценке №14/51/20 от 25.05.2020 года.

В соответствии с п.2.2 агентского договора агент отвечает перед принципалом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него автомобиля только в случае, если они произошли по его вине.

Однако вина ИП Черенкова Р.А. отсутствует, поскольку ответственность за пожарную безопасность в здании автосалона по адресу: <адрес> несет собственник здания Русеев А.Д. Таким образом, надлежащим ответчиком по настоящему делу является Русеев А.Д., поскольку он является собственником имущества, соответственно, несет бремя содержания имущества.

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором. Собственник несет публичную обязанность по соблюдению правил пожарной безопасности в соответствующих помещениях.

Возложение договорами на арендаторов ответственности за противопожарное состояние помещений перед арендодателем не освобождает последнего от исполнения установленной действующим законодательством обязанности соблюдения правил пожарной безопасности и от несения гражданско-правовой ответственности за нарушение соответствующих правил.

Кроме того, договор аренды нежилого здания, заключенный 01 сентября 2018 года между Русеевым А.Д. и Черенковым Р.А., является ничтожным. Здание автосалона являлось самовольной постройкой, что установлено решением Арбитражного суда Пензенской области от 03.07.2019 по делу №А49-5863/2017.

Самовольное строительство само по себе является нарушением и не может участвовать в гражданском обороте. Любые договоры, связанные с распоряжением самовольной постройкой, являются ничтожными в соответствии со ст.168 ГК РФ, так как принятие участниками гражданского оборота на себя обязательств по поводу самовольных построек согласно п.2 ст.222 ГК РФ не допускается. (п.11 Постановления Пленума ВАС РФ от 17. 11. 2011 №73)

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, поскольку договор аренды является ничтожным, ответственность за пожарную безопасность в здании автосалона несет собственник помещения Русеев А.Д., а не арендатор Черенков Р.А.

Переданное по договору здание по адресу: <адрес> имело недостатки.

Арендодатель обязан предоставить арендатору имущество в состоянии, соответствующем условиям договора аренды и назначению имущества (ст.611 ГК РФ).

В силу ст.612 ГК РФ арендодатель отвечает за недостатки сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующие пользованию им, даже если во время заключения договора аренды он не знал об этих недостатках.

Как было уже указано, самовольное строительство само по себе является нарушением.

Из заключения эксперта №562/563/564-3-1 от 08.02.2019 следует, что причиной пожара был силовой алюминиевый кабель с поврежденной изоляцией, оставшийся под напряжением после переноса вводного щита. Данный факт также подтверждается решением Арбитражного суда Пензенской области от 24.03.2020 по делу №А49-5340/2019.

Пожар возник в районе подсобных помещений. В то же время, согласно постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 07.03.2019 разводку от электрического щита внутрь подсобных помещений в 2006 году производил электрик, который работал у Русеева А.Д. Помещение было передано Черенкову Р.А. только 01 сентября 2018 год, поэтому помещение по договору аренды от 01.09.2018 изначально имело недостатки.

Таким образом, ответственность за соблюдение правил пожарной безопасности в здании ангара по адресу: <адрес>, несет Русеев А.Д. как собственник самовольной постройки. Соответственно, Русеев А.Д. является причинителем вреда по смыслу ст. 1064 ГК РФ.

Поскольку пожаром в здании ангара по адресу: <адрес> был причинен ущерб её транспортному средству с ИП - главы КФХ Русеева А.Д. в её пользу подлежит возмещению стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 568 135,76 рублей.

В то же время, согласно п.2.2 агентского договора ИП Черенков Р.А. обязался нести ответственность за сохранность переданного ему имуществу.

На основании изложенного просит взыскать солидарно с ИП - главы КФХ Русеева А.Д. и ИП Черенкова Р.А. в свою пользу стоимость восстановительного ремонта транспортного средства в размере 568 135,76 рублей в качестве возмещения ущерба, причиненного пожаром, а также расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 881 рубль.

В судебное заседание истец Колпакова О.А. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, просила рассмотреть дело в её отсутствие.

Представители истца Коренков Д.Г., Манцеров К.А. и Крайнова А.В., действующие на основании доверенности, заявленные требования поддержали, просили

суд их удовлетворить, пояснив по обстоятельствам, изложенным в иске и письменном дополнении к иску.

Ответчики ИП Черенков Р.А. и ИП - глава КФХ Русеев А.Д. в судебное заседание не явились, будучи извещенные о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, просили рассмотреть дело в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ответчика ИП Черенкова Р.А. - Агафонов А.В., действующий на основании доверенности, с иском, заявленным истцом к ИП Черенкову Р.А. не согласился, пояснив, что пожар в ангаре по адресу: <адрес> произошел по вине его собственника ИП - главы КФХ Русеева А.Д., которым данное нежилое помещение было передано ИП Черенкову Р.А. по договору аренды от 01.09.2018 со скрытыми недостатками (неисправным силовым алюминиевым кабелем). Указанные недостатки не могли быть обнаружены при осмотре и эксплуатации помещения. Ответственность за нормальное функционирование силового кабеля, неисправность которого согласно заключению эксперта №562/563/564-3.-1 от 28.03.2019, послужила причиной пожара в автосалоне, лежит на собственнике данного объекта недвижимости, в связи с чем, полагает, что ущерб, причиненный истцу в результате пожара, подлежит возмещению в полном объеме с ИП - главы КФХ Русеева А.Д.

В судебном заседании представитель ответчика ИП - главы КФХ Русеева А.Д. - Городнова Л.Б., действующая на основании доверенности, пояснила, что ИП Черенков Р.А. с определенной периодичностью арендовал у ИП Русеева А.Д. нежилое здание по адресу: <адрес>, начиная с 01 октября 2017 года и до момента возникновения пожара. Каждый раз ИП Черенков Р.А. принимал это здание по акту приема-передачи с указанием того, что объект имеет электроснабжения, техническое состояние объекта удовлетворительное. Акт приема-передачи от 01.09.2018, который является неотъемлемым приложением к договору аренды нежилого здания от 01.09.2018, содержит подпись ответчика ИП Черенкова Р.А. Тем самым он подтвердил, что принял объект в удовлетворительном состоянии.

По условиям заключенного договора аренды от 01.09.2018 арендатор обязан содержать арендуемый объект в чистоте и порядке в соответствии с установленными санитарными и противопожарными охранными нормами. Арендатор также обязан содержать арендуемый объект в исправном состоянии, выполнять правила санитарного содержания и использования объекта и прилегающей территории, соблюдать правила противопожарной безопасности, обеспечить для всех работников прохождение инструктаж по противопожарным правилам, технике безопасности и производственной санитарии, правилам пользования электроприборами и инженерным оборудованием

На протяжении продолжительного времени ИП Черенков Р.А. пользовался переданным ему в аренду жилым зданием, вносил арендную плату. На день возникновения пожара в автосалоне ИП Черенков Р.А. осуществлял свою предпринимательскую деятельность с возложением на него на основании договора аренды обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности, в связи с чем, вина в причинении истцу ущерба полностью лежит на ответчике ИП Черенкове Р.А., поэтому он и должен нести ответственность перед истцом за причиненный ей материальный ущерб. ИП Русеев А.Д. по настоящему делу является ненадлежащим ответчиком. Просит в удовлетворении заявленных истцом требований к ИП Русееву А.Д. отказать.

Суд, выслушав пояснения явившихся лиц, участвующих в деле, показания свидетеля, изучив материалы дела, приходит к следующему.

В силу ст.12 защита гражданских прав осуществляется путем возмещения ущерба.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине

В силу п.2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, при этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, обязательными условиями наступления которой является наличие наступления вреда (реального ущерба или упущенной выгоды), противоправности поведения и вины причинителя вреда, прямой причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями. Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает наступление этого вида ответственности.

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст.34 Федерального закона «О пожарной безопасности» от 21.12.1994 №69-ФЗ граждане имеют право на возмещение ущерба, причиненного пожаром в порядке, установленном действующим законодательством.

Согласно ч.1 ст.38 Федерального закона «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут, в частности, собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом.

По смыслу закона общие положения ст.38 Федерального закона «О пожарной безопасности», определяющие круг лиц, на которых может быть возложена ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, не предполагают их произвольного применения в части выбора лица, ответственного за нарушение указанных требований в конкретном деле. Данное лицо устанавливается с учетом фактических обстоятельств конкретного дела, а также требований нормативных и иных актов, должностных инструкций, условий договоров, закрепляющих права и обязанности сторон по вопросам соблюдения требований пожарной безопасности, и т.д.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 01 сентября 2018 года между главой крестьянского (фермерского) хозяйства Русеевым А.Д. (арендодатель) и ИП Черенковым Р.А. (арендатор) был заключен договор аренды нежилого здания площадью 554,6 кв.м, расположенного по адресу: <адрес>, на срок по 31 декабря 2018 года, которое использовалось арендатором под ангар автосалона «Клаксон».

По условиям п.п.3.2.3 указанного договора аренды арендатор обязан содержать арендуемый объект в чистоте и порядке в соответствии с установленными санитарными и противопожарными охранными нормами.

Арендатор обязан содержать арендуемый объект в исправном состоянии, выполнять правила санитарного содержания и использования объекта и прилегающей территории, соблюдать правила противопожарной безопасности, обеспечить для всех работников прохождение инструктаж по противопожарным правилам, технике безопасности и производственной санитарии, правилам пользования электроприборами и инженерным оборудованием (п.п.3.2.6 договора аренды).

Условия договора аренды о содержании арендатором имущества в надлежащем состоянии соответствуют и положениям ч.2 ст. 616 ГК РФ, в соответствии с которыми арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

Между тем свои обязательства по надлежащему содержанию арендованного имущества ответчик ИП Черенков Р.А. в полном объеме не выполнил.

17 октября 2018 года между Коренковым Д.Г., действующим по доверенности от имени собственника автомобиля Колпаковой О.И., (принципал) и ответчиком ИП

Черновым Р.А. (агент) был заключен агентский договор №45-2018, согласно которому агент обязуется найти покупателя автотранспортного средства БМВ 630I, 2006 года выпуска, р.з. №, цвет серый, VIN №, оформить сделку купли-продажи, осуществить расчёты между покупателем и продавцом за вознаграждение, которое агент удерживает с суммы, полученной от продажи транспортного средства, в размере 20 000 рублей. (п.п.1.1, 2.1, 3.1 договора).

В силу п.2.2 агентского договора агент отвечает перед принципалом за утрату, недостачу или повреждение находящегося у него на реализации автомобиля, в случае, если они произошли по его вине.

Согласно п.2.5 договора истец доставила вышеуказанный автомобиль в автосалон агента по адресу: <адрес> и передала его и все относящиеся к нему документы агенту для оказания им услуг по реализации автомобиля, что стороной ответчиков не оспаривалось.

05 февраля 2019 года в нежилом здании (ангаре автосалона «Клаксон»), расположенном по адресу: <адрес>, произошел пожар, в результате которого был поврежден принадлежащий Колпаковой О.И. легковой автомобиль БМВ 630I, р.з. №, что подтверждается справкой инспектора ОНД и ПР г.Пензы УНД и ПР ГУ МЧС России по Пензенской области ФИО11 от 07.02.2019.

Согласно заключению эксперта №562/563/564-3.-1 от 28.03.2019, подготовленного ФГБУ СЭУ ФПС ИПЛ по Пензенской области, очаг пожара находился в северо-западной части внутри здания ангара автосалона «Клаксон», находящегося по адресу: <адрес>, в месте расположения подсобных помещений, у северной стены на уровне пола. Наиболее вероятной причиной пожара послужило воспламенение в очаге пожара горючих материалов здания автосалона «Клаксон» в результате воздействия на них тепловой энергии дуги короткого замыкания силового алюминиевого кабеля. На представленных на исследование вещественных объектах внутри обеих упаковок имеются следы аварийного режима работы электросети, характерные для возникновения в проводниках токовой перегрузки и последующего проявления дуги вторичного короткого замыкания, происшедшего во время пожара. В органических остатках, извлеченных из представленных вещественных объектов (пакет №3), следы наличия либо их остатков ЛВЖ, ГЖ, нефтепродуктов не имеются.

Постановлением инспектора ОНД и ПР г.Пензы УНД и ПР ГУ МЧС России по Пензенской области ФИО11 от 07.03.2019, в возбуждении уголовного дела по факту пожара, произошедшего 05 февраля 2019 года в нежилом здании (ангар автосалона «Клаксон») по адресу: <адрес>, поступившего 05 февраля 2019 года в 08 час. 22 мин. на пульт диспетчера службы оперативного обеспечения (диспетчерской связи) ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по Пензенской области» было отказано за отсутствием события преступления, предусмотренного ст.168 УК РФ.

В целях определения стоимости поврежденного в результате пожара транспортного средства Колпакова О.И. обратилась в ООО «ОК Эксперт-Плюс».

Согласно отчету ООО «ОК Эксперт-Плюс» №14/51/20 от 25.05.2020, стоимость восстановительного ремонта (без учета заменяемых деталей) автомобиля марки БМВ 630I, р.з. №, на дату причинения ущерба, составила 568 135,76 рублей.

Представленный истцом в материалы дела отчет «ОК Эксперт-Плюс» №14/51/20 от 25.05.2020 ответчиками не спаривался. Доказательств причинения Колпаковой О.И. ущерба в ином размере, ответчиками не представлено. О назначении по делу судебной экспертизы с целью определения размера ущерба, причиненного истцу в результате пожара, ответчики не ходатайствовали, в связи с чем суд полагает возможным принять отчет «ОК Эксперт-Плюс» №14/51/20 от 25.05.2020 в подтверждение размера причиненного Колпаковой О.И. ущерба.

При разрешении заявленных требований суд исходит из того, что ответчик И.П. Чернов Р.А., являясь арендатором нежилого здания и неся бремя содержания данного помещения, не в должной мере исполнил свои обязательства, не обеспечил требования

противопожарной безопасности, допустил возникновение пожара в арендованном им помещении и причинение материального ущерба истцу, выразившегося в повреждении принадлежащего ей автомобиля в результате имевшего место 05 февраля 2019 года пожара в автосалоне «Клаксон».

Суд полагает, что наличие совокупности условий необходимых для возложения материально-правовой ответственности на ответчика ИП Черенкова Р.А. установлено при рассмотрении данного гражданского дела.

В нарушение ст.56 ГПК РФ достоверных доказательств отсутствия своей вины, как арендатора, в возникновении пожара ответчиком ИП Черенковым Р.А. не представлено.

По общему правилу, установленному ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ч.2 ст.616 ГК РФ арендатор обязан поддерживать имущество в исправном состоянии, производить за свой счет текущий ремонт и нести расходы на содержание имущества.

Поскольку при заключении договора аренды, ИП Черенков Р.А. взял на себя обязательство содержать помещение в противопожарном состоянии, соответствующим тому, какое оно было на момент подписания акта приема-передачи, доводы истца о том, что собственник должен нести ответственность за возникновение пожара суд находит несостоятельными. В силу договора аренды ответственность должна быть возложена на арендатора здания ИП Черенкова Р.А., как на лицо, непосредственно осуществлявшее эксплуатацию нежилого помещения и обязанное обеспечить соблюдение правил противопожарной безопасности.

Вопреки доводам представителя ответчика ИП Черенкова Р.А., факт передачи ИП Русеевым А.Д. в аренду ИП Черенкову Р.А. нежилого здания со скрытыми недостатками (неисправной электропроводкой, не отвечающей требованиям противопожарной безопасности), судом не установлен, со стороны ИП Черенкова Р.А. таких доказательств не приведено.

Как следует из материалов дела, данное нежилое здание использовалось ИП Черенковым Р.А. с 01 октября 2017 года на основании заключаемых с ИП Русеевым А.Д. договоров аренды. За период эксплуатации автосалона со стороны арендатора никаких претензий к арендодателю по поводу неисправности электропроводки не предъявлялось, о чем представитель ИП Черенкова Р.А. пояснил в судебном заседании.

Из акта приема-сдачи нежилого здания от 01.09.2018, являющегося приложением к договору аренды от 01.09.2018, следует, что передаваемый по договору аренды объект находится в состоянии, пригодным для использования, и использовался ИП Черенковым Р.А. для осуществления своей предпринимательской деятельности. Данный акт подписан ИП Черенковым Р.А. без возражений и замечаний.

При таких обстоятельствах, сам по себе факт возведения ИП Русеевым А.Д. самовольной постройки не свидетельствует о наличии его вины в произошедшем 05 февраля 2019 года пожаре в нежилом здании, используемом ИП Черенковым Р.А.

Истечение срока действия договора аренды нежилого здания на день пожара также не может свидетельствовать о необходимости возложения ответственности за причиненный ущерб на собственника здания, поскольку ответчик ИП Черенков Р.А., несмотря на истечение срока действия договора, продолжал использовать здание под ангар автосалона до момента возникновения пожара и фактически не исполнил обязательство по передаче объекта договора аренды арендодателю в установленном договором аренды порядке.

Также нельзя признать состоятельным и довод истца о ничтожности договора аренды от 01.09.2018 в связи с признанием Арбитражным судом Пензенской области спорного строения самовольной постройкой, как не имеющий юридического значения для существа данного спора, касающегося возмещения причиненного пожаром ущерба,

поскольку ответчик ИП Черенков Р.А. фактически пользовался помещением для осуществления своей предпринимательской деятельности с возложением на него обязанности по соблюдению требований пожарной безопасности.

Ссылку представителя ответчика ИП Черенкова Р.А. на решение Арбитражного суда Пензенской области по делу №А49-5340/2019, суд находит несостоятельной, поскольку в том деле рассматривался спор между арендодателем ИП - главой КФХ Русеевым А.Д. и арендатором ИП Черенковым Р.А. относительно взыскания с арендатора в пользу арендодателя стоимости ущерба (восстановительного ремонта), причиненного пожаром нежилому зданию. Данным решением в удовлетворении иска ИП Русеева А.Д. отказано не из-за отсутствия вины ИП Черенкова Р.А. в произошедшем пожаре, а по причине того, что спорный объект недвижимости признан самовольной постройкой, которая не является объектом гражданского оборота, и на основании решения Арбитражного суда по делу №А49-5863/2017 подлежит сносу за счет лица, осуществившего постройку, в связи с чем сам факт уничтожения (повреждения) в результате пожара такого здания, исключенного из гражданского оборота, не может повлечь обязанность кого-либо по возврату в связи с этим материальных возмещений.

В данном случае ИП Черенков Р.А. должен нести ответственность перед истцом за повреждение находящегося у него на реализации автомобиля на основании агентского договора №45-2018, поскольку им не доказано, что причинение материального вреда истцу произошло не по его вине.

Анализ положений ст.ст. 15, 1064 ГК РФ в системном толковании с другими нормами гл. 59 ГК РФ свидетельствует о том, что в ней закреплен принцип генерального деликта, в соответствии с которым подлежит возмещению в полном объеме любой вред, причиненный, в том числе, имуществу гражданина, который может выражаться в уничтожении или повреждении имущества потерпевшего. Вина причинителя вреда хотя и является общим условием ответственности за причинение вреда, но при этом она презюмируется, поскольку он освобождается от возмещения вреда только тогда, когда докажет, что вред причинен не по его вине.

Учитывая, что здание автосалона на момент возникновения пожара находилось в использовании ответчика ИП Черенкова Р.А. на основании договора аренды, по условиям которого он обязан был обеспечить соблюдение правил противопожарной безопасности, а также отсутствие доказательств, с достоверностью подтверждающих, что пожар возник в результате виновных действий иных лиц, ответственным за вред, причиненный Колпаковой О.И. должен нести только ИП Черенков Р.А., иск о взыскании ущерба с ИП Русеева А.Д. удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению, с ИП Черенкова Р.А. в пользу истца также подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 881 рубль.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд -

р е ш и л :

Исковое заявление Колпаковой Оксаны Игоревны к ИП - главе КФХ Русееву Анатолию Дмитриевичу, ИП Черенкову Роману Алексеевичу о возмещении ущерба, причиненного пожаром - удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Черенкова Роману Алексеевичу в пользу Колпаковой Оксаны Игоревны в счет возмещения ущерба, причиненного пожаром, 568 135 (пятьсот шестьдесят восемь тысяч сто тридцать пять) рублей 76 коп., а также расходы по уплате госпошлины в размере 8 881 (восемь тысяч восемьсот восемьдесят один) рубль.

В удовлетворении искового заявления Колпаковой Оксаны Игоревны к ИП - главе КФХ Русееву Анатолию Дмитриевичу о возмещении ущерба, причиненного пожаром - отказать.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Железнодорожный районный суд г.Пензы в течение месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено «01» октября 2020 года.

Судья - Титова Н.С.