



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440000, г. Пенза, ул. Кирова, д. 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 52-70-41, Email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-4545/2015

« 17 » июля 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена « 15 » июля 2015 года.

В полном объеме решение изготовлено « 17 » июля 2015 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лавровой И.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Дмитриевой Л.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Орбита+», ОГРН 1025801209015

к 1. индивидуальному предпринимателю Коновалову Вадиму Владимировичу, ОГРН 313616507300017

2. обществу с ограниченной ответственностью «Мебель Уют», ОГРН 1126193003639

о взыскании 2 153 428 руб. 00 коп.

при участии:

от истца: Щетинкин Д.А. – представитель по доверенности от 16.04.2015г., паспорт.

установил: общество с ограниченной ответственностью «Орбита+» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к индивидуальному предпринимателю Коновалову Вадиму Владимировичу о взыскании задолженности в сумме 2153428 руб. 00 коп. по договору эксклюзивного дилера от 01 января 2014 года № О004/14.

В ходе подготовки дела к судебному разбирательству к участию в деле в качестве солидарного ответчика привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мебель Уют» - поручитель индивидуального предпринимателя Коновалова Вадима Владимировича в соответствии с договором поручительства от 20 апреля 2015 года.

Судебное разбирательство по делу назначено на 15 июля 2015 года.

Представители ответчиков в судебное заседание не явились, отзывы на иск не представили. О времени и месте судебного разбирательства ответчики уведомлены в соответствии с частью 6 статьи 121, пунктами 2 части 4 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неявка ответчиков не препятствует рассмотрению спора. Руководствуясь частями 1 и 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая мнение истца, арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей ответчиков по имеющимся доказательствам.

Истец поддержал исковые требования полностью.

Исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, Арбитражный суд Пензенской области **установил:**

ООО «Орбита+» (истец, поставщик) и ИП Коновалов В.В. (первый ответчик, покупатель) заключили договор эксклюзивного дилера от 01 января 2014 года № О004/14 (том 1, л.д. 17-20), по условиям которого поставщик обязался изготавливать и передавать в собственность покупателя товар (корпусную мебель), а покупатель обязался принимать и оплачивать полученную продукцию.

В разделе 4 договора стороны договора определили порядок оплаты: 100% предоплата (может быть разбита на 2 части) до момента отгрузки товара; срок начала оплаты по выставленному счёту установлен в 5 банковских дней с момента выставления счёта.

В разделе 5 договора предусмотрена доставка товара самовывозом со склада поставщика за счёт дилера в течение 15-ти календарных дней после поступления и согласования от дилера заявки.

Споры, возникающие при исполнении договора, отнесены к подсудности Арбитражного суда Пензенской области (пункт 9.8 договора).

Срок действия договора определён периодом с даты его подписания до 31 декабря 2014 года (пункт 9.5).

Указанный договор суд квалифицирует как договор поставки, в связи с чем к отношениям сторон применяются положения параграфов 1 и 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и пояснений представителя истца, ООО «Орбита+» на основании товарных накладных, приобщённых к материалам дела (том 1, л.д. 21-150, том 2, л.д. 1-30), передало ИП Коновалову В.В. товар на общую сумму 10638928 руб. 00 коп. в указанном в накладных ассортименте и количестве.

Факт передачи товара подтверждается соответствующими отметками в товарных накладных, сделанными полномочными лицами покупателя, действующими на основании доверенностей (том 1, л.д. 34, 37, 41, 44, 122, 133, 134, 140, 143, 144, 149, 150, том 2, л.д. 3, 7, 11, 16, 21, 25, 30), и заверенными печатью ИП Коновалова В.В.

В графе «основание для отгрузки» во всех накладных имеется ссылка на договор № О004/14 от 01 января 2014 года.

Установленный договором порядок оплаты покупателем не соблюдался.

По состоянию на дату рассмотрения спора истец числит за ИП Коноваловым В.В. задолженность в сумме 2153428 руб. 00 коп., которую и просит взыскать.

В соответствии с частью 3¹ статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Задолженность в указанном размере подтверждается имеющимися в деле доказательствами, и не оспаривается ИП Коноваловым В.В. в ходе рассмотрения дела.

Доказательства оплаты товара суду не представлены, возражения по существу спора первым ответчиком не заявлены.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Пензенской области считает, что требование о взыскании задолженности заявлено истцом правомерно и подлежит удовлетворению в сумме 2153428 руб. 00 коп. на основании статей 307, 309, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Также из материалов дела следует, что с целью обеспечения исполнения обязательств ИП Коновалова В.В. по договору эксклюзивного дилера от 01 января 2014 года № О004/14 между ООО «Орбита+» (кредитором) и ООО «Мебель Уют» (поручителем) был заключён договор от 20 апреля 2015 года (том 2, л.д. 69-71), по условиям которого поручитель обязался

отвечать перед кредитором за исполнение ИП Коноваловым В.В. денежных обязательств, в том числе обязательства по оплате долга в размере 2153428 руб. 00 коп.

Согласно пункту 1.1 договора поручительства поручитель обязался нести солидарную ответственность по обязательствам должника (ИП Коновалова В.В.).

В связи с неисполнением ИП Коноваловым В.В. денежного обязательства по оплате полученной продукции, ООО «Орбита+» предъявило требование о взыскании с ООО «Мебель Уют» в солидарном порядке денежных средств в сумме 2153428 руб. 00 коп. в пределах лимита ответственности поручителя по сумме долга.

Возражения по расчёту требуемой суммы поручитель (ООО «Мебель Уют») не заявил.

При таких обстоятельствах, Арбитражный суд Пензенской области считает, что требование о взыскании с ООО «Мебель Уют» денежных средств в сумме 2153428 руб. 00 коп. заявлено истцом (поставщиком) правомерно и подлежит удовлетворению полностью в соответствии со статьями 307, 309, 361, 363 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По условиям договора поручительства ответственность ООО «Мебель Уют» в сумме 2153428 руб. 00 коп. является солидарной.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине по иску и по заявлению об обеспечении иска относятся на солидарных ответчиков в равных долях.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить полностью, расходы по госпошлине по иску и по заявлению об обеспечении иска отнести на ответчиков.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Коновалова Вадима Владимировича и общества с ограниченной ответственностью «Мебель Уют» солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» задолженность в сумме 2153428 руб. 00 коп.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Коновалова Вадима Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» расходы по государственной пошлине в сумме 16883 руб. 57 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Мебель Уют» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Орбита+» расходы по государственной пошлине в сумме 16883 руб. 57 коп.

Решение Арбитражного суда Пензенской области может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путём подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

И.А. Лаврова