

Дело № 2-414/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

4 марта 2019 года г. Пенза

Первомайский районный суд г. Пензы в составе:

председательствующего судьи Одинцова М.А.,

при секретаре Бикмаевой Л.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда гражданское дело по иску Зиненко Валентины Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения, морального вреда, штрафа,

установил:

Зиненко В.В. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что

между ОАО «Пензастрой» и ООО «Сантехстрой» заключен договор об участии в долевом строительстве ...2 от 21 февраля 2017 года об участии в долевом строительстве жилого дома № 3 в микрорайоне «Лукоморье» в с. Засечное, адрес ориентира: ..., расположенного на земельном участке ..., по условиям которого застройщик передает участнику долевого строительства трехкомнатную квартиру №173, проектной общей площадью с учетом лоджии с коэф. 0,5 (кв.м.) - 90,36 кв.м., в том числе планируемой жилой площадью - 87,16 кв.м., расположенной на четвертом этаже жилого дома № 3 в микрорайоне «Лукоморье» в с. Засечное, адрес ориентира: ..., расположенного на земельном участке Согласно п.п. 3.1, 3.2 Договора цена квартиры составляет 3 048 000 рублей. Обязательства по оплате цены договора участником выполнены в полном объеме, что подтверждается заявлением о проведении зачета от 03.05.2017 г., подписанным ООО «Сантехстрой». 5 мая 2017 года между ООО «Сантехстрой» (цедентом) и ООО «Экоток» (цессионарием) заключен договор цессии, по условиям которого цедент уступает цессионарию права требования с ОАО «Пензастрой» указанной трехкомнатной квартиры № 173. Соглашением № Э-СТС-1 о зачете встречных однородных требований от 26 мая 2017 года, заключенным между ООО «Экоток» и ООО «Сантехстрой», согласно которому стороны прекращают встречные однородные требования путем проведения зачета. 11 июля 2017 года между Зиненко В.В. (заимодавцем) и ООО «Экоток» (заемщиком) заключен договор займа, по условиям которого займодавец предоставляет заемщику краткосрочный беспроцентный заем в сумме 2 150 000 рублей. 13 июля 2017 года между ООО «Экоток» (цедентом) и Зиненко В.В. (цессионарием) заключен договор уступки права требования, согласно которому цедент уступил цессионарию право требования с ОАО «Пензастрой» указанной трехкомнатной квартиры № 173. Стоимость уступленного права оценена сторонами в 2 150 000 рублей, оплачена новым кредитором 03.07.2017, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 27. Таким образом, Зиненко В.В. является новым участником долевого строительства и, соответственно, стороной договора в объеме переуступленных прав и обязанностей. Срок передачи объекта долевого строительства в собственность участника согласован сторонами 30.09.2017. До настоящего времени обязательства застройщика перед истцами не исполнено. Определением Арбитражного суда Пензенской области от 18 октября 2017 года по делу № А49-10760/2017 должник - ОАО «Пензастрой» признан банкротом, в отношении должника введена процедура наблюдения. Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13 июня 2018 года по делу № А49-10760/2 должник - ОАО «Пензастрой» признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Объявление об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсант» 15.06.2018. Требования Истца включены в реестр требований о передаче жилых помещений Определением Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 по делу № А49-10760/2016. Исполнение обязательств застройщика ОАО «Пензастрой» обеспечено в порядке, установленном ст. 15.2 ФЗ «Об участии в

долевом строительстве многоквартирных жилых домов...» путем страхования ответственности застройщика. Между ООО «Региональная страховая компания» и ОАО «Пензастрой» был заключен договор страхования ...Г. 22.06.2017 ООО «Проминстрах» приняло от ООО «Региональная страховая компания» страховой портфель по договорам страхования гражданской ответственности застройщика. С 23.06.2017 все права обязанности по договорам страхования перешли к ООО «Проминстрах». Заявлением о наступлении страхового случая, принятого страховой компанией ООО «Проминстрах» 25 июня 2018 года за вх. № 1737, Истец по делу просил выплатить страховое возмещение. Письмом от 4 июля 2018 года № 2606 Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, указав следующие причины: - в адрес страховщика не предоставлены документы, предусмотренные п. 8 ст. 15.2 Закона № 214 договором страхования (полисом) и Правилами страхования, а именно, оригинал подписанной конкурсным управляющим выписки из реестра требований кредиторов о размере, составе и очередности удовлетворения требований. Также Ответчик сослался на то, что требования Зиненко В.В. включены в реестр требований о передаче жилых помещений, и предложил Истцу преобразовать данное требование в денежное требование односторонним отказом участника от исполнения договора участия в долевом строительстве. Дополнительно ООО «Проминстрах» сообщило, что руководителю и владельцу ОАО «Пензастрой» предъявлено обвинение в рамках дела о хищении средств дольщиков в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество в особо крупном размере), также возбуждено уголовное дело по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ (причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребление доверием). Считает вышеизложенный отказ ответчика не основанным на нормах права и нарушающим закон интересы истца на получение страхового возмещения.

Просила взыскать с ООО «Проминстрах» в ее пользу денежную сумму в размере 3 048 000 рублей в качестве страхового возмещения, денежную сумму в размере 25 000 рублей в качестве компенсации морального вреда, штраф.

28.01.2019 судом по делу принято заочное решение, которой определением суда от 21.02.2018 было отменено, производство по делу возобновлено.

При новом рассмотрении дела от представителя истца Крайновой А.В. поступили уточнения исковых требований в связи с добровольной выплатой ответчиком 21.02.2019 суммы страхового возмещения в размере 3 048 000 руб. Просила решение в части взыскания с ООО «Проминстрах» в пользу истца 3 048 000 рублей в качестве страхового возмещения не исполнять. В остальном исковые требования оставила без изменения.

Истец Зиненко В.В. в судебном заседании исковые требования в уточненном виде поддержала, пояснив обстоятельства, указанные в иске.

Представители истца по доверенностям - Зиненко С.С., Манцеров К.А., Крайнова А.В. в судебном заседании исковые требования в уточненном виде поддержали, просили его удовлетворить, ссылаясь на доводы, изложенные в иске и письменных дополнений к иску.

Представитель ответчика ООО «Проминстрах» Комиссаров В.М., действующий на основании доверенности от 29.12.2018, в судебном заседании исковые требования признал частично, пояснив, что, несмотря на выплату Обществом страхового возмещения, усматривается злоупотребление правом истца, выразившееся в приобретении спорной квартиры по договору цессии стоимостью 2 150 000 руб. по цене ниже на 900 000 руб. от цены, указанной в договоре долевого участия в строительстве, в тот момент, когда в отношении застройщика ОАО «Пензастрой» было возбуждено дело о банкротстве. Вместе с тем, в настоящее время истец также требует выплаты штрафа в размере более 1,5 миллионов руб., что приведет к нарушению баланса интересов сторон. Поэтому просит снизить размер штрафа, применив ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо конкурсный управляющий ОАО «Пензастрой» Аминова В.В., и представители третьих лиц ООО «Сантехстрой», ООО «Экоток», ООО «РСК» в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Выслушав объяснения сторон, изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 4, ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон об участии в долевом строительстве) по договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости. Застройщик обязан передать участнику долевого строительства объект долевого строительства не позднее срока, который предусмотрен договором.

Из материалов дела следует, что 21 февраля 2017 года между ООО ОАО «Пензастрой» (застройщик) и ООО «Сантехстрой» (участник долевого строительства) был заключен договор об участии в долевом строительстве жилого дома № 16702/ЗЛК-2, по предмету строительства жилого дома № 3 в микрорайоне «Лукоморье» в с. Засечное, адрес ориентира: ..., расположенного на земельном участке ..., включая трехкомнатную квартиру № 173, проектной общей площадью с учетом лоджии с коэф. 0,5 (кв.м.) - 90,36 кв.м., в том числе планируемой жилой площадью - 87,16 кв.м., расположенной на четвертом этаже жилого дома (л.д. 10-13).

В соответствии с п. 3.1 договора цена договора составляет 3 048 000 рублей.

Согласно п. 4.3.2 договора Застройщик обязан получить разрешение на ввод в эксплуатацию жилого дома до 30.06.2017.

Согласно п. 4.3.4 договора Застройщик обязан в срок до 30.09.2017 передать в собственность Участника квартиру, указанную в п. 1.3 Договора и правоустанавливающие документы, подтверждающие имущественные права Участника.

В соответствии с п. 10.2 договора исполнение обязательств Застройщика по передаче участнику квартиры по договору обеспечивается путем заключения договора страхования гражданской ответственности застройщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче квартиры по договору со страховой организацией - ООО «Региональная страховая компания».

Указанный договор зарегистрирован в Управлении Росреестра по Пензенской обл. 22.03.2017.

Со стороны ООО «Сантехстрой» обязательства по договору исполнены в полном объеме, что подтверждается заявлением о проведении зачета от 03.05.2017 и отзывом ОАО «Пензастрой» (л.д. 41).

5 мая 2017 года между ООО «Сантехстрой» (цедентом) и ООО «Экоток» (цессионарием) заключен договор цессии, по условиям которого цедент уступает цессионарию права требования с ОАО «Пензастрой» указанной выше трехкомнатной квартиры № 173. Соглашением № Э-СТС-1 о зачете встречных однородных требований от 26 мая 2017 года, заключенным между ООО «Экоток» и ООО «Сантехстрой», согласно которому стороны прекращают встречные однородные требования путем проведения зачета (л.д. 42, 43).

13 июля 2017 года между ООО «Экоток» (цедентом) и Зиненко В.В. (цессионарием) заключен договор уступки права требования, согласно которому цедент

уступил цессионарию право требования с ОАО «Пензастрой» указанной трехкомнатной квартиры № 173. Стоимость уступленного права оценена сторонами в 2 150 000 рублей, оплачена новым кредитором 03.07.2017, что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 27 (л.д. 44-48).

17.07.2017 договор уступки права требования был зарегистрирован в Управлении Росреестра по Пензенской обл.

Таким образом, к истцу Зиненко В.В. перешли права требования по договору об участии в долевом строительстве жилого № 16702/ЗЛК-2 от 21.02.2017.

Как следует из ч. 9 ст. 4 Закона об участии в долевом строительстве к отношениям, вытекающим из договора, заключенного гражданином - участником долевого строительства исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство Российской Федерации о защите прав потребителей в части, не урегулированной названным Федеральным законом.

С учетом понятия потребителя, содержащегося в преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", предполагающего, что потребителем является как гражданин, заказывающий, приобретающий, так и использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, на отношения, возникающие в ходе исполнения договора долевого участия распространяется законодательство о защите прав потребителей. При этом не имеет правового значения тот факт, что изначально договор долевого участия был заключен с юридическим лицом, как участником долевого строительства.

В соответствии с ч. 2 ст. 12.1 Закона об участии в долевом строительстве исполнение обязательств застройщика по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по всем договорам, заключенным для строительства (создания) многоквартирного дома, наряду с залогом должно обеспечиваться по выбору застройщика одним из предусмотренных указанным Законом способов, в том числе путем страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства по договору в порядке, установленном ст. 15.2 указанного Закона.

Как указано в ч. 8 ст. 15.2 Закона об участии в долевом строительстве, страхование гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по передаче жилого помещения по договору осуществляется в пользу выгодоприобретателей - участников долевого строительства. Страховым случаем является неисполнение или ненадлежащее исполнение застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору, подтвержденные одним из следующих документов: решением арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а также выпиской из реестра требований кредиторов о размере, составе и об очередности удовлетворения требований.

В обеспечение обязательств по вышеуказанному договору участия в долевом строительстве многоквартирного дома между ОАО «Пензастрой» и ООО «Регионально страховая компания» 1 марта 2017 года заключен договор страхования 35-56062/032-2017Г гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве (л.д. 53).

Согласно условий договора страхования страховщик обязуется при наступлении одного из обусловленных в договоре страховых случаев выплатить выгодоприобретателю ООО «Сантехстрой» определенное в договоре страховое возмещение в пределах

указанной страховой суммы в размере 3 048 000 рублей, а страхователь обязуется уплатить страховую премию в размере 41 757,60 рублей.

Страховым случаем по настоящему договору страхования является неисполнение или ненадлежащее исполнение Страхователем (застройщиком) обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве, подтвержденным, в том числе, решением арбитражного суда о признании должника (страхователя) банкротом и об открытии конкурсного производства в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также выпиской из реестра требований кредиторов о размере, составе и об очередности удовлетворения требований.

22 июня 2017 г. ООО между ООО «Проминстрах» и ООО «Региональная страховая компания» заключен договор № 1/2017 о передаче страхового портфеля, состоящего из обязательств по договорам страхования, соответствующих сформированным резервам и активов, принимаемых для покрытия сформированных страховых резервов.

Таким образом, с 22.06.2017 все права и обязанности по переданным договорам страхования перешли к ООО «Проминстрах».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13.06.2018 ОАО «Пензастрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 24.01.2018 г. требования Зиненко В.В. включены в реестр требований должника по передаче жилого помещения: трехкомнатной квартиры № 173, расположенной по адресу: Сумма, уплаченная участником строительства застройщику по договору, предусматривающему передачу жилого помещения составляет 3 048 000 рублей. (л.д. 14-17).

В связи с введением конкурсного производства в отношении ОАО «Пензастрой» истец 25.06.2018 обратился в ООО «Проминстрах» с заявлением о наступлении страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика (л.д. 49-50, 51, 52).

В ответ на данное обращение истцы получили от ООО «Проминстрах» письмо, из которого следует, что в выплате страхового возмещения им отказано, поскольку им была представлена выписка из реестра требований о передаче жилых помещений, а участник долевого строительства получает право на получение страховой выплаты только в случае, если при банкротстве заявил денежные требования к застройщику и был включен в реестр требований кредиторов, в котором указываются денежные требования к застройщику; выписка из реестра требований кредиторов не подписана конкурсным управляющим и в этой связи не рассматривается ответчиком в качестве оригинала (л.д. 55-56).

Ответчик, отказывая в получении страхового возмещения, предложил истцу преобразовать требование о передаче жилого помещения в денежное требование, отказавшись в одностороннем порядке от исполнения договора участия в долевом строительстве.

Суд считает указанные доводы ответчика, основанными на неверном толковании норм права.

Согласно п. 2.4. Правил страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве ООО «Регионально страховая компания», страхование гражданской ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве осуществляется в пользу Выгодоприобретателя - участника долевого строительства. Выгодоприобретателями по договору страхования являются граждане и юридические лица (за исключением кредитных организаций), денежные средства которых привлекались в соответствии с Федеральным законом № 214-

ФЗ для строительства (создания) объекта долевого строительства по договору участия в долевом строительстве, предусматривающему передачу жилого помещения.

Исходя из смысла ст. 15.2 Закона об участии в долевом строительстве, к страховым случаям относится банкротство застройщика и неисполнение или ненадлежащее исполнение им обязательств по передаче жилого помещения по договору.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 15510/12, процедура банкротства застройщика согласно нормам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - ФЗ № 127-ФЗ) призвана обеспечить соразмерное пропорциональное удовлетворение требований всех участников строительства, имеющих к должнику (застройщику) как требования о передаче жилого помещения, так и денежные требования, квалифицируемые в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 201.1 ФЗ № 127-ФЗ.

В этой связи, включение при банкротстве застройщика требования участников строительства как в реестр требований кредиторов (в котором учитываются денежные требования), так и в реестр требований о передаче жилых помещений по смыслу параграфа 7 главы IX ФЗ № 127-ФЗ преследует один и тот же материально-правовой интерес участников строительства - получение соразмерного и пропорционального удовлетворения требований путем участия в деле о банкротстве застройщика, в том числе посредством возможности участия в таких способах удовлетворения требований участников строительства, как передача им объекта незавершенного строительства или жилых помещений (ст. 201.10 и 201.11ФЗ № 127-ФЗ).

При этом, в соответствии с указанными статьями правовое положение участников строительства при реализации названных способов погашения их требований является равным независимо от того, в какой из двух указанных реестров эти требования включены (согласно подпункту 4 пункта 3 статьи 201.10 и подпункту 6 пункта 3 статьи 201.11 Закона о банкротстве погашение требований участников строительства такими способами, как передача им объекта незавершенного строительства или жилых помещений, может быть осуществлено только если помещений будет достаточно для удовлетворения требований всех участников строительства, включенных как в денежный реестр, так и в реестр требований о передаче жилых помещений, либо если при наличии нескольких требований (в том числе денежных) в отношении одного помещения отдельные участники откажутся от его получения в соответствии с пунктом 7 статьи 201.10 Закона о банкротстве).

Таким образом, право выбора формы учета требования кредитора в деле о банкротстве застройщика принадлежит участнику строительства.

Истец включена в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений ООО «Пензастрой», что подтверждается соответствующей выпиской, которая была предоставлена ответчику, при обращении с заявлением о наступлении страхового случая.

В силу пункта 1 статьи 201.6 ФЗ № 127-ФЗ требования о передаче жилых помещений предъявляются и рассматриваются в общем порядке предъявления кредиторами требований в деле о банкротстве, установленном статьями 71 и 100 названного Закона.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 21 января 2016 года, № 304-ЭС15-12057, включение требований кредиторов в реестр требований о передаче жилых помещений не является иным способом защиты прав таких кредиторов, отличным от включения в денежный реестр требований кредиторов. Напротив, по существу реестр требований о передаче жилых помещений является частью реестра требований кредиторов. Об этом, в частности, свидетельствуют как необходимость учета данных и других не денежных требований в деле о банкротстве в денежном выражении, так и порядок такого учета.

Включение требований истца в реестр требований о передаче жилых помещений ООО «Пензастрой» свидетельствует о неисполнении или ненадлежащем исполнении застройщиком обязательств по передаче жилого помещения по договору долевого участия в строительстве и является надлежащим подтверждением наступления страхового случая, что приводит к возникновению обязательства страховщика ООО «Проминстрах» по выплате страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя, которым является истец.

Вместе с тем, в ходе судебного разбирательства ответчиком в добровольном порядке в пользу истца произведена выплата в размере 3 048 000 руб. в качестве страхового возмещения, что подтверждается платежным поручением № 001133 от 21.02.2019.

Поскольку, при наличии страхового случая страховщик исполнил свои обязательства по договору страхования после обращения истца в суд с соответствующим требованием, суд считает необходимым взыскать с ООО «Проминстрах» в пользу Зиненко В.В. сумму страхового возмещения в размере 3 048 000 рублей, но решение в этой части не исполнять.

В части, неурегулированной Федеральным законом № 214-ФЗ отношения между гражданином - участником долевого строительства и застройщиком регулируются Законом РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей».

Разрешая заявленные требования о взыскании денежной компенсации морального вреда, суд принимает во внимание, что согласно ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от размера возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Суд считает заявленный истцом размер компенсации морального вреда завышенным, и, принимая во внимание факт нарушения прав истца, как потребителя, степень причиненных ей нравственных страданий, длительность данной конфликтной ситуации, пожилой возраст истца, с учетом всех обстоятельств по делу, принципа разумности и справедливости оценивает причиненный истцу моральный вред в 5 000 руб.

Согласно ч. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В связи с тем, что ООО «Проминстрах» необоснованно отказало истцу в удовлетворении ее требований о выплате страхового возмещения до ее обращения в суд с настоящим иском, нарушив права потребителя, при этом в ходе рассмотрения дела исковые требования были признаны судом обоснованными, следовательно, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца штраф в силу вышеназванной нормы закона.

Размер штрафа составляет 1 526 500 рублей ((3 048 000 руб. + 5 000 руб.) / 2).

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В силу ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В судебном заседании представителем ответчика было заявлено об уменьшении размера штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения обязательства.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 15.01.2015 года № 7-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина ФИО на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского Кодекса РФ» предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

При этом изменение размера неустойки не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, вместе с тем и не должно нарушать принцип равенства сторон и недопустимости неосновательного обогащения потребителя за счет другой стороны.

Суд полагает возможным снизить размер штрафа до 700 000 руб. и считает, что в данном случае будет сохранен баланс интересов истца и ответчика, с учетом компенсационного характера штрафа в гражданско-правовых отношениях, соотношения размера штрафа и размера основного обязательства, срока нарушения обязательства, принципа соразмерности взыскиваемого штрафа объема и характеру правонарушения.

Суд считает, что сумма взысканного штрафа отвечает его назначению, как мера ответственности, а не как способа обогащения, и позволяет соблюсти баланс интересов истца и ответчика, что согласуется с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации.

В силу ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимые расходы.

Статьей 98 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Истцом при обращении в суд была оплачена госпошлина в размере 10 540 руб., в соответствии с положениями п. 3 ст. 333.36 НК РФ, что подтверждается чеком-ордером от 24.10.2018.

Ввиду того, что истец освобождена от уплаты государственной пошлины при цене иска до 1 млн. руб., и, исходя из размера удовлетворенных требований, с ответчика с учетом требований ст. 333.19 НК РФ в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 10 540 руб., а в бюджет муниципального образования города Пензы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 13 200 руб., в том числе 12 900 руб. За требование имущественного характера и 300 руб. за требования неимущественного характера.

Руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

иск Зиненко Валентины Васильевны к обществу с ограниченной ответственностью «Проминстрах» о защите прав потребителей, взыскании страхового возмещения, морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проминстрах» (ИНН 7704216908, юридический адрес: г. Москва, ул. Ленинградский проспект, д. 37, пом. 17, дата государственной регистрации: 27.12.2001) в пользу Зиненко Валентины Васильевны (... года рождения, уроженки ..., зарегистрированной по адресу: ...) страховое возмещение в размере 3 048 000 (три миллиона сорок восемь тысяч) руб., моральный вред в размере 5 000 (пять тысяч) руб., штраф в размере 700 000 (семьсот тысяч) руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований по компенсации морального вреда, отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проминстрах» (ИНН 7704216908, юридический адрес: г. Москва, ул. Ленинградский проспект, д. 37, пом. 17, дата государственной регистрации: 27.12.2001) в пользу Зиненко Валентины Васильевны (... года рождения, уроженки ... зарегистрированной по адресу: ...) судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 540 (десять тысяч пятьсот сорок) руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проминстрах» (ИНН 7704216908, юридический адрес: г. Москва, ул. Ленинградский проспект, д. 37, пом. 17, дата государственной регистрации: 27.12.2001) в бюджет муниципального образования г. Пензы госпошлину в размере 13 200 (тринадцать тысяч двести) руб.

Решение суда в части взыскания с ООО «Проминстрах» в пользу Зиненко Валентины Васильевны страхового возмещения в размере 3 048 000 (три миллиона сорок восемь тысяч) руб. не исполнять в связи с добровольной оплатой ответчиком указанной суммы.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца с момента изготовления решения в окончательной форме в Пензенский областной суд через Первомайский районный суд г. Пензы.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 7 марта 2019 года.