

УИД 58RS0018-01-2019-001507-12

Судья Богатов О.В.

№ 2-3537/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 ноября 2019 г. судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда в составе:

председательствующего Прошиной Л.П.,

судей Жуковой Е.Г., Земцовой М.В.

при помощнике Горыниной О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. к ООО «Проминстрах» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами,

по апелляционной жалобе представителя Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. по доверенности Крайнова А.В. на решение Ленинского районного суда г.Пензы от 4 июня 2019 г., которым постановлено:

Иск Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Проминстрах» в пользу Курткезова Д.Х. денежные средства в размере 19 963 рубля 80 копеек, штраф в размере 9 981 рубль 90 копеек.

Взыскать с ООО «Проминстрах» в пользу Курткезовой О.Ю. денежные средства в размере 19 963 рубля 80 копеек, штраф в размере 9 981 рубль 90 копеек.

В остальной части иск Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. оставить без удовлетворения.

Взыскать с ООО «Проминстрах» государственную пошлину в бюджет муниципального образования город Пенза в размере 1 398 рублей.

Заслушав доклад судьи Жуковой Е.Г., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Курткезов Д.Х. и Курткезова О.Ю. в лице своего представителя по доверенности Крайновой А.В. обратились в суд с иском к ООО «Проминстрах» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, ссылаясь на то, что они являются стороной договора участия в долевом строительстве № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного с ОАО «Пензастрой». Исполнение обязательств застройщика ОАО «Пензастрой» было обеспечено в порядке, установленном ст. 15.2 ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных жилых домов» путем страхования ответственности застройщика. Между ООО «Региональная страхования компания» и ОАО «Пензастрой» был заключен договор страхования № 22.06.2017 ООО «Проминстрах» приняло от ООО «Региональная страхования компания» страховой портфель по договорам страхования гражданской ответственности застройщика. С 23.06.2017 все права и обязанности по договорам страхования перешли к ООО «Проминстрах». В силу указанных выше обстоятельств, они (истцы) являются также выгодоприобретателями по договору страхования гражданской ответственности застройщика № за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче помещения по договору участия в долевом строительстве № от 19.07.2016 года, заключенному с ОАО «Пензастрой».

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 13.06.2018 по делу № должник - ОАО «Пензастрой» признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство. Заявлением о наступлении страхового случая, принятого страховой компанией ООО «Проминстрах» 14.07.2018 за вх.№, они просили выплатить страховое возмещение. Письмом от 25.06.2018 № ООО «Проминстрах» неосновательно отказало им в выплате страхового возмещения, что подтверждается решением Ленинского районного суда г. Пензы от 22.11.2018, которым с ООО «Проминстрах» в их пользу взыскана сумма страхового возмещения в размере 2 957 600 руб. Выплата суммы страхового возмещения была произведена ответчиком 22.02.2019. 14.03.2019 ими была направлена претензия о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, что подтверждается копией чека об отправке и почтовой описью. Претензия

получена ответчиком 22.03.2019. Ответ на претензию не поступил. До настоящего момента их требования в добровольном порядке не удовлетворены. Таким образом, с ООО «Проминстрах» подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 26.06.2018 по 22.02.2019 в размере 146 765,83 руб.

Просили суд взыскать с ООО «Проминстрах» в их пользу по 73 382,9 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами, штраф в размере 50% от присужденных денежных средств в пользу каждого из истцов.

Ленинский районный суд города Пензы вынес вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Курткеева Д.Х. и Курткеевой О.Ю. по доверенности Крайнова А.В. считает решение суда незаконным и необоснованным. Полагает, что суд неверно применил нормы материального права, необоснованно пришел к выводу о том, что к спорным правоотношениям не применим положения ст.395 ГК РФ. В связи с этим просила решение суда отменить, удовлетворить требования истцов в полном объеме.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель Курткеева Д.Х. и Курткеевой О.Ю. по доверенности Крайнова А.В. поддержала доводы апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом. В соответствии со ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия определила о рассмотрении дела в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы гражданского дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность решения применительно к ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно п.3, п.4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Неправильным применением норм материального права является неприменение закона, подлежащего применению (п.1 ч.2 ст.330 ГПК РФ).

Такие нарушения допущены судом при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 19.07.2016 между ООО ТД «Строительный мир» (участник долевого строительства) и ОАО «Пензастрой» (застройщик) был заключен договор № об участии в долевом строительстве жилого дома № по <адрес>, в соответствии с условиями которого застройщик (ОАО «Пензастрой») обязуется своими силами и с привлечением других организаций построить жилой дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию передать в установленном порядке в собственность участника объект долевого строительства - жилое помещение, а именно: трехкомнатную квартиру №, расположенную на 8 этаже жилого дома, общей площадью с учетом 1/2 площади холодных помещений - 76,07 кв.м., общей площадью - 70,64 кв.м., жилой площадью - 44,47 кв.м., лоджия - 4,02 кв.м., лоджия - 6,84 кв.м., а участник обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию жилого дома.

Согласно п. 3.1 договора цена составляет 2 957 601 руб.

В соответствии п. 4.3.4 договора срок передачи квартиры застройщиком определен до 30.12.2017.

2.09.2016 между ООО ТД «Строительный мир» (цедент) и Курткеевым Д.Х. и Курткеевой О.Ю. (цессионарий) заключен договор уступки прав и обязанностей, согласно которому цедент уступает цессионарию, а цессионарий принимает в полном объеме право требования на трехкомнатную квартиру №, расположенную на 8 этаже многоквартирного жилого дома переменной этажности со встроенными объектами

обслуживания корпус № (стр. №), расположенного по адресу: <адрес>, на земельном участке кадастровый №, планируемой общей площадью с учетом лоджии с коэф. 0,5 - 76,07 кв.м., в том числе планируемой общей площадью без учета лоджии - 70,64 кв.м., планируемой жилой площадью - 44,47 кв.м., планируемой площадью лоджии - 10,86 кв.м., стоимостью 2 957 601 руб.

Курткезовы все обязательства по договору № от 19.07.2016 выполнены, задолженности не имеется, что подтверждается имеющимся в материалах дела письмом от 16.12.2016 №.

Обязательство застройщика ОАО «Пензастрой» по передаче объекта строительства дольщику обеспечено страхованием гражданской ответственности ООО «Региональная страховая компания».

Согласно договору страхования (полису) № от 26.07.2016 объектом страхования являются имущественные интересы страхователя (застройщика), связанные с риском наступления его ответственности перед участниками долевого строительства (выгодоприобретателями) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением им обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве № от 19.07.2016.

ООО «Региональная страховая компания» страховой портфель передан ООО «Проминстрах», что подтверждается имеющейся в материалах дела копией уведомления о принятии страхового портфеля от 3.07.2017 №.

Обязательства застройщика по договору участия в долевом строительстве № от 19.07.2016 не исполнены.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 26.02.2018 удовлетворено заявление Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю.; в реестр требований о передаче жилых помещений ОАО «Пензастрой» включены требования Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. о передаче жилого помещения - трехкомнатной квартиры № проектной общей площадью с учетом 1/2 площади холодных помещений 76,07 кв.м., находящейся на 8 этаже жилого дома переменной этажности со встроенными объектами обслуживания (корп. №1 строение №4), расположенного на земельном участке с кадастровым номером № площадью 19 404 кв.м. по адресу: <адрес>.

Решение Арбитражного суда Пензенской области от 13.06.2018 ОАО «Пензастрой» признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Истцы 14.06.2018 обратились в ООО «Проминстрах» с заявлением о наступлении страхового случая по договору страхования гражданской ответственности застройщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения по договору участия в долевом строительстве № от 19.07.2016.

Сообщением ООО «Проминстрах» от 25.06.2018 № истцам отказано в выплате страхового возмещения с указанием на непредставление оригинала, подписанного конкурсным управляющим, выписки из реестра требований кредиторов о размере, составе и об очередности удовлетворения требований.

Решением Ленинского районного суда г. Пензы от 22.11.2018 исковые требования Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. к ООО «Проминстрах» о взыскании страхового возмещения удовлетворены. С ООО «Проминстрах» в пользу Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю., в пользу каждого, взысканы страховое возмещение в размере 1 478 800 (одного миллиона четырехсот семидесяти восьми тысяч восьмисот) руб. 50 коп., компенсацию морального вреда в размере 3000 (трех тысяч)руб., штраф в размере 100 000 (ста тысяч) руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 2394 (двух тысяч трехсот девяноста четырех) руб.

Апелляционным определением Пензенского областного суда от 26.03.2019 решение Ленинского районного суда от 22.11.2018 оставлено без изменения.

Из материалов дела следует, что выплата страхового возмещения произведена ответчиком истцам 21.02.2019, о чем свидетельствуют платежные поручения от 21.02.2019 №.

14.03.2019 истцами была направлена претензия о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, что подтверждается копией чека об отправке и почтовой описью. Претензия получена ответчиком 22.03.2019. Ответ на претензию не поступил. До настоящего момента требования заявителей в добровольном порядке не удовлетворены.

Ссылаясь на нарушения ответчиком их права на своевременное получение страхового возмещения, истцы просили взыскать с ответчика в их пользу на основании ст.395 ГК РФ проценты за пользование чужими денежными средствами с 26.06.2018 (дня, следующего после отказа ответчика в страховой выплате) и до дня выплаты страхового возмещения.

Разрешая заявленный спор, суд исходил из ненадлежащего исполнения обязательства страховой компании по выплате страхового возмещения, а также из того, что положения ст.395 ГК РФ к спорным правоотношениям не применяются, поскольку в случае подобной просрочки предусмотрено взыскание неустойки на основании Закона о защите прав потребителей. Данная позиция отражена в п.42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 17 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». В связи с чем суд удовлетворил требования истцов частично, взыскал в их пользу неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств страховой компании на основании п.5 ст.28 Закона о защите прав потребителей.

Судебная коллегия не может согласиться с указанным выводом суда первой инстанции, поскольку он не соответствует нормам материального права.

В соответствии с п.1 ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п.1 ст.395 данного Кодекса в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что проценты, предусмотренные п.1 ст.395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации) (п.37).

Сумма процентов, установленных ст.395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства (п.1 ст.394 и п.2 ст.395 ГК РФ) (п.41).

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются специальными законами Российской

Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, если выгодоприобретателем по договору страхования является гражданин, приобретающий жилое помещение для личных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то на спорные правоотношения распространяется законодательство о защите прав потребителей.

В соответствии с п.5 ст. 28 Закона о защите прав потребителей в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 данной статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Согласно п.1 ст.9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В п.34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании ст.395 ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной нормой, только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

По настоящему делу истцами заявлены требования о взыскании именно процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с несвоевременной выплатой взысканных судом ранее сумм страхового возмещения, требований о взыскании неустойки не заявлено.

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции о том, что положения ст.395 ГК РФ на данные правоотношения не распространяются, является ошибочным.

Таким образом, с ООО «Проминстрах» в пользу Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю., в пользу каждого, подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ за период с 26.06.2018 (следующего дня после отказа ответчика в страховой выплате) по 21.02.2019 (день выплаты страхового возмещения), а не по 22.02.2019 (как заявлено истцами), исходя из следующего расчета:

$1\ 478\ 800\ \text{руб. (размер страхового возмещения)} \times 7,25\% \text{ (ключевая ставка)} : 365 \text{ (количество дней в году)} \times 83 \text{ (количество дней с 26.06.2018 по 16.09.2018)} = 24\ 379,94 \text{ руб.}$

$1\ 478\ 800\ \text{руб. (размер страхового возмещения)} \times 7,5\% \text{ (ключевая ставка)} : 365 \text{ (количество дней в году)} \times 91 \text{ (количество дней с 17.09.2018 по 16.12.2018)} = 27\ 651,53 \text{ руб.}$

$1\ 478\ 800\ \text{руб. (размер страхового возмещения)} \times 7,75\% \text{ (ключевая ставка)} : 365 \text{ (количество дней в году)} \times 67 \text{ (количество дней с 17.12.2018 по 21.02.2019)} = 21\ 037,45 \text{ руб.}$

Соответственно, в пользу каждого из истцов подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73068,92 руб. (24379,94 руб. + 27651,53 руб. + 21037,45 руб.).

В силу п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

При взыскании со страховщика в случае просрочки в выплате страхового возмещения процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст.395 ГК РФ соответствующие суммы подлежат учету и при определении размера штрафа, подлежащего взысканию со страховщика в пользу потребителя.

В связи с чем в пользу каждого из истцов подлежит взысканию штраф в размере 36534,46 руб. (73068,92 руб. х 50%).

Оснований для снижения определенного ко взысканию размера процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа не имеется, ходатайств об уменьшении их размера представителем ответчика при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлено, доказательств их несоразмерности последствиям нарушения обязательства ответчиком не представлено.

В приобщении к материалам дела заявления о снижении штрафа на основании ст.333 ГК РФ в связи с явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства ООО «Проминстрах» судом апелляционной инстанции отказано в связи с тем, что, исходя из содержания поданного заявления, ответчиком заявлено о снижении размера штрафа по делу по иску Климовой Е.И. и Климова П.И., каковые участниками настоящего дела не являются.

Более того, согласно абз.1 п.72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» заявление ответчика о применении положений ст.333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч.5 ст.330 ГПК РФ). В рассматриваемом случае таких обстоятельств не установлено.

На основании ст. 103 ГПК РФ с ООО «Проминстрах» в доход муниципального образования г.Пензы подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истцы освобождены в силу закона, пропорционально удовлетворенным иском требованиям, в размере 4123 руб.

Принимая во внимание вышеизложенное, решение районного суда нельзя признать законным и обоснованным, указанное решение подлежит отмене с вынесением нового решения о частичном удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

решение Ленинского районного суда г.Пензы от 4 июня 2019 года отменить. Вынести новое решение, которым исковые требования Курткезова Д.Х. и Курткезовой О.Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Проминстрах» в пользу Курткезова Д.Х. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73068,92 руб., штраф в размере 36534,46 руб.

Взыскать с ООО «Проминстрах» в пользу Курткезовой О.Ю. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 73068,92 руб., штраф в размере 36534,46 руб.

В остальной части иска отказать. Взыскать с ООО «Проминстрах» государственную пошлину в бюджет муниципального образования города Пензы в размере 4123 руб.

Апелляционную жалобу представителя Курткеева Д.Х. и Курткеевой О.Ю. по доверенности Крайновой А.В. удовлетворить частично.

Председательствующий
Судьи