



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

440026, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ СУДА**

город Пенза  
30 января 2020 года

Дело № А49-12298/2019

Резолютивная часть решения оглашена 23 января 2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 января 2020 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Балябиной Н.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Остапенко Т.С., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Тихонова Евгения Ивановича (Пенза г.)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» ИНН 5835045970 ОГРН 1035802503879 (Побочинская ул., 1А д., Пенза г., 440047),

третьи лица:

Манукян Мхитар Размикович (Пенза г.),

Свердлов Игорь Михайлович (Пенза г.),

о признании решений общего собрания участников общества недействительными, при участии в судебном заседании:

представителей истца Тихоновой И.Е. (доверенность от 05.07.2018 г.), Щетинкина Д.А. (доверенность от 03.09.2018) (до перерыва),

генерального директора ответчика ООО «Стройзаказчик» Манукяна М.Р. (на основании оспариваемого решения собрания участников),

третьих лиц Манукяна М.Р. лично (паспорт) и Свердлова И.М. лично (паспорт),

представителя Свердлова И.М. Бушминой Е.В. (доверенность от 16.09.2019),

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд Пензенской области обратился Тихонов Евгений Иванович к обществу с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», Манукяну М.Р., Свердлову И. М. о признании недействительными решений общего собрания участников ООО "Стройзаказчик", выраженных в протоколе общего собрания участников общества от 15 октября 2019 года, по основаниям статьи 32, абз. 3 пунктов 4, 6 статьи 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьи 153, пункта 2 статьи 174, подпункта 1 пункта 1 статьи 181.3, подпункта 1 пункта 1 статьи 181.4, пункта 3 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ.

В обоснование заявленных требований истец ссылается на нарушения порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющие на волеизъявление участников собрания, выразившееся в нарушении сроков извещения Тихонова Е.И. о проведении общего собрания участников, что лишило истца возможности своевременно направить своего представителя для участия в общем собрании и

выступить по вопросам повестки дня, а также воспользоваться иными правами, предоставленными ему Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом, решение о смене единоличного исполнительного органа юридического лица, принятое от имени общества непосредственно влияет на права и законные интересы истца как участника общества, обжалуемые решения общего собрания также нарушают интересы самого общества, поскольку предусматривают безвозмездное прощение долга одного из участников общества Свердлова И.М. перед обществом. Также истец ссылается на то, что голос Свердлова И.М., являющегося выгодоприобретателем по сделке, о совершении которой принято решение по вопросу 3 повестки дня, учтен при подсчете голосов неправомерно, что решения по вопросам 4 и 5 повестки дня приняты за пределами компетенции общего собрания, в силу чего ничтожны.

Определением суда от 24 октября 2019 года указанное исковое заявление принято к производству, по делу назначено предварительное судебное заседание на 14 ноября 2019 года, а затем по делу назначено судебное разбирательство, которое отложено.

Определением суда от 19 декабря 2019 года на основании статьи 49 АПК РФ принято уточнение Тихоновым Е.И. иска, в котором он просил признать недействительным решения общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», выраженные в протоколе общего собрания участников от 15 октября 2019 года, по вопросам повестки дня № 2,3,4.

12 ноября 2019 года от ООО «Стройзаказчик», Манукяна М.Р. и Свердлова И.М. в материалы дела поступил отзыв на исковое заявление, в котором ответчик и третьи лица просят в удовлетворении искового заявления Тихонова Евгения Ивановича о признании недействительным решения общего собрания участников ООО «Стройзаказчик», выраженные в протоколе общего собрания участников общества от 15 октября 2019 года, отказать. В данном отзыве указано, что истец о дате собрания участников уведомлен заблаговременно, что решение по вопросу избрания генерального директора принято с соблюдением необходимого кворума, что доказательств причинения убытков обществу принятием решения об избрании генеральным директором Манукяна М.Р. истцом не представлено. Также в отзыве указано, что решение собрания участников общества по вопросу окончания исполнительного производства не может быть признано недействительным, поскольку принадлежащее Тихонову Е.И. число голосов не могло повлиять на результаты голосования и истцом не представлено доказательств причинения ему убытков данным решением собрания при наличии встречного предоставления Свердловым И.М. в виде частичного погашения долга ООО «Стройзаказчик», что сделка, в которой имеется заинтересованность в силу пункта 6 статьи 174 Гражданского кодекса РФ может быть признана недействительной по основаниям пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса РФ, однако общее собрание участников к органам юридического лица, указанным в статье 174 ГК не относится, что правила об одобрении сделки с заинтересованностью соблюдены путем извещения незаинтересованных участников общества в порядке, предусмотренном для извещения участников общества о проведении общего собрания участников

общества. Кроме того, по вопросу об отмене существующей печати решение не может быть признано недействительным, поскольку было включено в повестку собрания в связи с отсутствием у общества директора и утратой предыдущей печати организации, а также, поскольку принадлежащее Тихонову Е.И. количество голосов не могло повлиять на результаты голосования, истцом не представлено доказательств причинения ущерба данным решением.

02 декабря 2019 года от Свердлова И.М. в материалы дела поступило дополнение к отзыву на исковое заявление, в котором третье лицо дополнительно указывает, что в нарушение пункта 2 статьи 174 Гражданского кодекса РФ в материалы дела не представлено доказательств наличия сговора между ООО «Стройзаказчик», Манукяном М.Р. и Свердловым И.М., что целью принятия решения по данному вопросу было стремление Манукяна М.Р. и Свердлова И.М. решить все спорные вопросы внутри общества без судебных разбирательств.

В ходе рассмотрения дела истцом представлены ходатайство о приобщении к делу дополнительных доказательств, в котором истец просит принять во внимание, что Свердлову И.М. систематически безвозмездно прощается долг перед обществом, что причиняет ущерб интересам общества, а также письменные позиции по обстоятельствам дела, в которых истец указывает, что не уклонялся от получения корреспонденции, дата извещения соответствует дате его фактического получения, что ответчик не вправе требовать от истца исполнения обязанности по получению корреспонденции в более короткие сроки, чем предусмотрено Правилами оказания услуг почтовой связи, что ответчик обязан был обеспечить отправку корреспонденции заблаговременно с учетом максимального возможного срока вручения, что неявка истца на общее собрание не может квалифицироваться как недобросовестное поведение, так как неявка сама по себе не наносит никакого ущерба ответчику, что в результате принятия решения по пункту 3 повестки дня общество лишено возможности возврата дебиторской задолженности от Свердлова И.М., что последовательность действий Манукяна М.Р. и Свердлова И.М. с однозначностью указывает на то, что единственной целью избрания Манукяна М.Р. генеральным директором общества выступает создание легитимной возможности прощения долга Свердлову И.М., и данные действия сторон причиняют ущерб обществу, не учитывают интересы как самого общества, так и истца как его участника, а потому являются недобросовестными, нарушающими требования статей 1 и 10 Гражданского кодекса РФ.

15 января 2020 года от истца поступило ходатайство об истребовании доказательств, в котором Тихонов Е.И. просит истребовать в ИФНС по Октябрьскому району г. Пензы документы, на основании которых произведена государственная регистрация перехода права собственности на долю в уставном капитале ООО УК «Петровский квартал» (ОГРН 1185835017763) к Манукяну Мхитару Размикевичу, а также сведений о предыдущем участнике общества.

В судебном заседании представители истца ранее представленное в материалы дела ходатайство об истребовании доказательств поддержали, на удовлетворении исковых требований с учетом уточнения настаивали по основаниям, изложенным в иске и письменных пояснениях.

Представитель ООО «Стройзаказчик» и третье лицо Манукян М.Р. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. Также Манукян М.Р. возражал против удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств, поскольку оно не относится к настоящему спору. При этом, Манукян М.Р. не отрицал факта заключения в августе – сентябре 2019 года между ним, являющимся единственным участником ООО «УК «Стройзаказчик», и Свердловой О.А. (супруга Свердлова И.М.), являющейся единственным участником ООО «УК «Петровский квартал», договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «УК «Петровский квартал» в целях минимизации расходов по управлению домами, относящимися к управлению указанных организаций. Манукян М.Р. пояснил, что иного умысла у сторон при заключении сделки не имелось.

Свердлов И.М. и его представитель в судебном заседании исковые требования не признали по мотивам, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнительных пояснениях к нему, возражали против удовлетворения ходатайства об истребовании доказательств, поскольку оно не имеет отношения к предмету спора и приведет к затягиванию процесса. Кроме того, третье лицо пояснило, что сделка является возмездной, заключенной между двумя физическими лицами, и денежные средства ответчика при ее совершении не использовались.

Рассмотрев ходатайство истца об истребовании доказательств, руководствуясь статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд определил в его удовлетворении отказать, поскольку истцом не представлены доказательства невозможности самостоятельного получения истребуемых документов и сведений, а также полагает, что истребуемые документы и сведения не относятся к предмету настоящего спора. Кроме того, факт совершения сделки в отношении доли в уставном капитале ООО «УК «Стройзаказчик» между Манукяном М.Р. и Свердловой О.А. третьими лицами не отрицался.

После перерыва, объявленного в судебном заседании 16 января 2020 года на стадии реплик, от истца (21.01.2020) поступил текст прений и реплик.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

ООО «Стройзаказчик» зарегистрировано 05.02.2003 Инспекцией ФНС России по Октябрьскому району г. Пензы с присвоением ему ИНН 5835045970 ОГРН 1035802503879. Участниками общества согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц являются Тихонов Евгений Иванович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.), Манукян Мхитар Размирович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.) и Свердлов Игорь Михайлович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.).

С 05.06.2008 года генеральным директором ООО «Стройзаказчик» являлся Тихонов Евгений Иванович. Решением внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленным протоколом от 11 января 2019 года, прекращены полномочия генерального директора ООО «Стройзаказчик» Тихонова Е.И., генеральным директором общества избран Манукян М.Р.

21.01.2019 ИФНС России по Октябрьскому району г. Пензы в ЕГРЮЛ на основании заявления физического лица были внесены сведения о недостоверности сведений в отношении Тихонова Е.И. как генеральном директоре ответчика.

Решением внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленным протоколом от 25 марта 2019 года, прекращены полномочия генерального директора ООО «Стройзаказчик» Манукяна М.Р.

В связи с наличием корпоративного конфликта участники общества длительное время не могут избрать генерального директора ООО «Стройзаказчик», а также решить иные вопросы, связанные с деятельностью общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 35 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в особых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества (пункт 2 указанной статьи).

Согласно материалам дела 10 сентября 2019 года участнику ООО «Стройзаказчик» Тихонову Евгению Ивановичу заказным письмом с уведомлением о вручении направлено уведомление о проведении 15 октября 2019 года в 15 часов 10 минут по адресу: г. Пенза, ул. Пушкина, д. 3, этаж 2, комната 203, кабинет нотариуса г. Пензы Митиной Л.В. внеочередного общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», созванного по инициативе участников ООО «Стройзаказчик» Свердлова И.М. и Манукяна М.Р., которое согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 44000079073329 вручено адресату 10 октября 2019 года.

Из указанного уведомления следует, что в повестку дня внеочередного собрания были включены следующие вопросы:

- Выборы председателя, секретаря собрания.
- Избрание генерального директора ООО «Стройзаказчик».
- Принятие решения учредителями Общества о подаче заявления в

Октябрьский РОСП г. Пензы от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства №75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы. Возложить на Манукяна Мхитара Размиковича обязанность на подписание заявления от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик»

денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы и получения вышеуказанного исполнительного листа».

- Отменить существующую печать ООО «Стройзаказчик» и поручить Свердлову Игорю Михайловичу заказать новую печать ООО «Стройзаказчик».

- Возложение обязанности на Манукяна Мхитара Размиковича действовать от имени Общества в интересах Общества, представлять интересы Общества перед третьими лицами, подписывать все необходимые документы от имени Общества.

На собрании, состоявшемся 15 октября 2019 года в назначенное время и в назначенном месте, присутствовали Манукян Мхитар Размикович и Свердлов Игорь Михайлович.

В результате проведения внеочередного общего собрания участников ООО «Стройзаказчик» приняты следующие решения, которые оформлены протоколом общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» от 15 октября 2019 года и удостоверены нотариусом города Пензы Митиной Людмилой Викторовной (свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения, от 15 октября 2019 года (л.д. 39 т.1)):

по первому вопросу повестки дня: «Избрать председателем общего собрания – Манукяна Мхитара Размиковича, секретарем общего собрания – Свердлова Игоря Михайловича» (2/3 голосов),

по второму вопросу повестки дня: «Избрать генеральным директором ООО «Стройзаказчик» Манукяна Мхитара Размиковича» (2/3 голосов),

по третьему вопросу повестки дня: «Принять решение учредителями Общества о подаче заявления в Октябрьский РОСП г. Пензы от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства №75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы. Возложить на Манукяна Мхитара Размиковича обязанность на подписание заявления от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы и получения вышеуказанного исполнительного листа» (2/3 голосов),

по четвертому вопросу повестки дня: «Отменить существующую печать ООО «Стройзаказчик» и поручить Свердлову Игорю Михайловичу заказать новую печать ООО «Стройзаказчик» (2/3 голосов),

по пятому вопросу повестки дня: «Снять вопрос № 5 с повестки дня голосования» (2/3 голосов).

Протокол общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» от 15 октября 2019 года подписан Манукяном М.Р. и Свердловым И.М.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) судебной защите подлежат оспоренные или нарушенные гражданские права.

Статьей 12 ГК РФ предусмотрено, что защита гражданских прав осуществляется, в том числе, и путем признания недействительным решения собрания.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в установленном порядке.

Ссылаясь на нарушение порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания участников Общества, а также нарушение его прав как участника общества, последний обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Недействительное решение собрания оспоримо, если из закона не следует, что решение ничтожно.

В пункте 1 статьи 181.4 ГК РФ указано, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Пунктом 3 статьи 181.4 Гражданского кодекса РФ и статьей 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» право оспорить решение собрания в суде предоставлено участнику соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавшему участия в собрании или голосовавшему против принятия оспариваемого решения.

В силу статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения

уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества. В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 43 Закона об обществах с ограниченной ответственностью решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований данного закона, иных правовых актов Российской Федерации, устава общества и нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества.

В пункте 8.11 и 8.18 Устава Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» указано, что сообщение участникам о проведении Общего собрания участников осуществляется путем направления им заказного письма, которое должно содержать все необходимые сведения, предусмотренные Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». О дате и месте проведения Общего собрания участники извещаются не позднее чем за 10 дней до дня проведения собрания.

Согласно материалам дела (л.д. 15-16 т. 1) уведомление о проведении 15.10.2019 внеочередного общего собрания участников Общества направлено Тихонову Е.И. по адресу его регистрации: г. Пенза, ул. Пушкина, д. 24, кв. 53, - 10.09.2019, прибыло в место вручения 11.09.2019 и вручено адресату 10.10.2019.

Истец полагает, что в данном случае нарушен порядок созыва общего собрания участников, поскольку фактически уведомление получено Тихоновым Е.И. 10.10.2019, то есть за 5 дней до проведения собрания и с нарушением пункта 8.18 Устава Общества. Также указывает, что несвоевременное извещение лишило истца возможности своевременно направить своего представителя для участия в общем собрании и выступить по вопросам повестки дня, а также воспользоваться иными правами, предоставленными ему Законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». При этом, решение о смене единоличного исполнительного органа юридического лица, принятое от имени общества непосредственно влияет на права и законные интересы истца как участника общества, обжалуемые решения общего собрания также нарушают интересы самого общества, поскольку предусматривают безвозмездное прощение долга одного из участников общества Свердлова И.М. перед обществом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела документы, суд считает довод истца о нарушении порядка созыва собрания участников общества, а именно, нарушение срока извещения истца о собрании участников, несостоятельным.



В пункте 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса РФ указано, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с пунктом 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения).

Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31.07.2014 N 234 "Об утверждении правил оказания услуг почтовой связи" предусмотрено, что извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в ячейки абонентских почтовых шкафов, почтовые абонентские ящики, ячейки абонементных почтовых шкафов, почтовые шкафы опорных пунктов (подпункт "б" абзаца 3 пункта 32); извещение осуществляется не позднее следующего рабочего дня за днем поступления почтового отправления в объект почтовой связи места назначения (абзац 5 пункта 32); письменная корреспонденция и почтовые переводы при невозможности их вручения (выплаты) адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 30 дней (абзац 1 пункта 34), срок хранения почтовых отправок (почтовых переводов) исчисляется со следующего рабочего дня после поступления почтового отправления (почтового перевода) в объект почтовой связи места назначения (абзац 3 пункта 34), не полученные адресатами (их уполномоченными представителями) регистрируемые почтовые отправления и почтовые переводы возвращаются отправителям за их счет по обратному адресу, если иное не предусмотрено договором между оператором почтовой связи и пользователем (абзац 5 пункта 34).

В связи с изложенным суд приходит к выводу о том, что Тихонов Е.И. извещен о проведении собрания участников общества 12 сентября 2019 года, то есть на следующий день после поступления почтового отправления в объект почтовой

связи, и, соответственно, более чем за десять дней до дня проведения собрания. То обстоятельство, что Тихонов Е.И. не явился за получением заказного письма в отделение связи, не может свидетельствовать о неисполнении обязанности по извещению истца о поведении собрания.

Объективных доказательств невозможности своевременного получения истцом почтового отправления Тихоновым Е.И. в материалы дела не представлено. Кроме того, в ходе рассмотрения дела представителем истца не отрицалось, что обстоятельств, препятствующих получению Тихоновым Е.И. почтового отправления, содержащего уведомление о проведении собрания участников общества, ранее (болезнь либо длительное отсутствие в городе и т.д.), не имеется. Факт направления уведомления о проведении собрания участников по надлежащему адресу представителем истца не оспаривался.

При этом, ссылаясь на недостаточность времени для подготовки к собранию участников Общества, назначенному на 15 октября 2019 года, и отсутствие возможности отправить своего представителя, истец не воспользовался своим правом на подачу заявления об отложении либо о переносе собрания участников на более позднюю дату.

Кроме того, судом учтено следующее.

В материалах дела имеется протокол общего собрания участников ООО «Стройзаказчик» от 26 августа 2019 года (л.д. 103-105 т.1), которым по вопросу 10 повестки дня принято решение: «Назначить очередное собрание ООО «Стройзаказчик» на 15 октября 2019 года в 15 часов 10 минут, место проведения собрания: г. Пенза, ул. Пушкина, д. 3, этаж 2, комната 203, кабинет нотариуса г. Пензы Митиной Л.В., а также ходатайство ООО «Стройзаказчик» об отмене обеспечительных мер от 28 августа 2019 г. (л.д. 146 т. 2) по делу, рассматриваемому Октябрьским районным судом г. Пензы, по иску ООО «Стройзаказчик» к Свердлову И.М. о взыскании неосновательного обогащения в размере 1 945 688 руб. 39 коп., в котором в приложениях указана копия протокола общего собрания ООО «Стройзаказчик» от 26 августа 2019 года.

Вместе с тем, в материалы дела истцом также представлена письменная позиция по указанному делу суда общей юрисдикции (л.д. 149-150 т. 2), подписанная представителем истца Тихоновой И.Е. и поданная в Октябрьский районный суд г. Пензы 20.09.2019, в котором имеется ссылка на протокол от 26 августа 2019 года.

В связи с изложенным суд полагает, что о собрании участников ООО «Стройзаказчик», назначенном на 15 октября 2019 года, Тихонов Е.И. знал уже 20.09.2019, то есть более чем за десять дней до проведения собрания.

Согласно пункту 1 статьи 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО) единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Подпункт 4 пункта 2 статьи 33 Закона об ООО относит к компетенции общего собрания участников общества образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий.

Согласно пункту 8.2.3. Устава ООО «Стройзаказчик» образование исполнительных органов Общества и досрочное прекращение их полномочий относится к компетенции общего собрания участников Общества.

Таким образом, по общему правилу, полномочия единоличного исполнительного органа общества возникают и прекращаются на основании решения общего собрания участников общества.

Ничтожность решения собрания согласно статье 181.5 ГК РФ имеет место, в частности, в том случае, если оно противоречит основам правопорядка и нравственности.

Статьей 1 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного и недобросовестного поведения (пункт 4).

В силу статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Из материалов дела усматривается, что по второму вопросу повестки дня принято решение об избрании генеральным директором ООО «Стройзаказчик» Манукяна Мхитара Размиковича. При этом право участников общества на принятие общим собранием решения об избрании единоличного исполнительного органа предусмотрено статьей 40 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, в связи с чем принятие такого решения не может быть расценено как злоупотребление правом. Вместе с тем, суд принимает во внимание, что ООО «Стройзаказчик» с 25 марта 2019 года фактически не имеет единоличного исполнительного органа, в связи с чем деятельность общества затруднена.

Довод истца о том, что основной целью избрания генеральным директором Манукяна М.Р., а также принятие решения по третьему вопросу повестки дня, фактически является прощением долга перед Обществом Свердлову И.М., о чем свидетельствует последовательность действий третьих лиц, что данные действия третьих лиц причиняют ответчику ущерб, поскольку в результате данных действий общество лишено возможности взыскания дебиторской задолженности со Свердлова И.М., судом отклоняется ввиду следующего.

Согласно материалам дела Решением Октябрьского районного суда г. Пензы от 26.02.2019 г. по делу № 2-482/2019 со Свердлова И.М. в пользу ответчика взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 1 963 616 руб. 39 коп., на основании которого был выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство. Взысканная сумма перечислена Свердловым И.М. в счет погашения долга ООО «Стройзаказчик» перед ООО «Петровский квартал». Данное исполнение

принято ООО «Петровский квартал», о чем свидетельствует письмо последнего в адрес ООО «Стройзаказчик» от 22 апреля 2019 г., подписанное генеральным директором Сечковым А.В. (л.д. 64 т.1). В связи с данными обстоятельствами Свердловым И.М. 30.04.2019 в Октябрьский районный суд направлено заявление об отмене обеспечения иска по указанному делу.

01 июня 2019 года ООО «Петровский квартал» в адрес ООО «Стройзаказчик» направлено письмо, подписанное генеральным директором Зарубиным Д.Н. (л.д. 96 т.1), в котором указано, что выданное обществом письмо от 22 апреля 2019 года просит считать недействительным в связи с его отзывом.

15 июля 2019 года производство по заявлению Свердлова И.М. прекращено в связи с его отказом от заявления об отмене обеспечительных мер.

Далее вопросы об отказе от иска о взыскании со Свердлова И.М. неосновательного обогащения, об отмене обеспечительных мер в отношении Свердлова И.М., об окончании в отношении Свердлова И.М. исполнительного производства были включены в повестку дня общего собрания участников общества, назначенных на 26.08.2019 и 04.09.2019, в целях их совместного решения, на которые истец не явился, и решения которых в настоящее время оспариваются Тихоновым Е.И. в Арбитражном суда Пензенской области.

В связи с изложенным суд не усматривает в действиях Свердлова И.М. и Манукяна М.Р. признаков недобросовестного поведения.

Кроме того, исполнительные производства № 66916/19/58051-ИП и № 75611/19/58051-ИП окончены судебным приставом – исполнителем 20.06.2019 (л.д. 75 т.2) и 09.09.2019 (л.д. 147 т.2), в связи с поступившим заявлением взыскателя об окончании исполнительного производства. Из указанных постановлений следует, что остаток задолженности Свердлова И.М. не изменился.

Таким образом, довод истца о прощении Свердлову И.М. долга является ошибочным, поскольку окончание исполнительного производства в связи с отзывом исполнительного листа, неравнозначно окончанию исполнительного производства в связи с погашением задолженности в полном объеме. Отзыв исполнительного листа не исключает возможности его повторного предъявления к исполнению.

Вместе с тем, в материалах дела имеется письмо Тихонова Е.И. от 14.10.2019, адресованное ООО «Стройзаказчик», Свердлову И.М. и Манукяну М.Р. (л.д. 51 т.1), в котором истец просит включить в повестку дня общего собрания, назначенного на 15 октября 2019 года, в том числе, вопрос о принятии решения об одновременном взыскании со всех участников общества всех имеющихся задолженностей либо об одновременном прекращении данных обязательств. То есть, ссылаясь на недобросовестность действий третьих лиц по прощению долга Свердлову И.М., истец, вместе с тем, не возражает против прощения указанного долга, но только при условии прощения долга перед ООО «Стройзаказчик» ему самому.

Довод истца о нарушении порядка созыва собрания участников Общества, выразившегося в не включении в повестку дня дополнительных вопросов, направленных Тихоновым Е.И. 14.10.2019, судом отклоняется по следующим основаниям.

В силу пункта 2 статьи 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения.

В случае нарушения установленного настоящей статьей порядка созыва общего собрания участников общества такое общее собрание признается правомочным, если в нем участвуют все участники общества (пункт 5 статьи 36 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

В пункте 8.13. Устава ООО «Стройзаказчик» указано, что любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня Общего собрания участников Общества дополнительных вопросов, не позднее, чем за 15 дней до его проведения. Общее собрание участников общества вправе принимать решения только по вопросам повестки дня, сообщенным участникам общества в установленном порядке, за исключением случаев, если в данном общем собрании участвуют все участники общества (пункт 8.2.13. Устава).

Поскольку дополнительные вопросы, предложенные истцом (л.д. 51 т. 1), датированы 14.10.2019, то есть внесены для включения в повестку дня с нарушением срока, а также, учитывая неявку Тихонова Е.И. на собрание участников, данные вопросы правомерно не были включены в повестку дня собрания участников Общества, назначенного на 15 октября 2019 года.

Вместе с тем, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу о недействительности в силу их ничтожности решений по вопросам 3 и 4 повестки дня собрания участников ООО «Стройзаказчик», состоявшегося 15.10.2019.

В соответствии с пунктом 8 статьи 37 Закона №14-ФЗ решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества. Решения по вопросам, указанным в подпункте 11 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, принимаются всеми участниками общества единогласно. Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Согласно пункту 8.5. Устава Общества решение по вопросу об одобрении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается участниками большинством голосов от общего числа голосов участников Общества.

Никто из участников ООО «Стройзаказчик» не оспаривает того обстоятельства, что решение по вопросу 3 повестки дня общего собрания участников общества от 15.10.2019 является одобрением сделки с заинтересованностью и что решение по данному вопросу должно приниматься простым большинством голосов.

Согласно протоколу общего собрания участников общества от 15 октября 2019 года решение по вопросу 3 повестки дня принято Манукяном М.Р. и Свердловым И.М.

В соответствии с пунктом 1 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью лица признаются заинтересованными в совершении обществом сделки в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) подконтрольные им лица (подконтрольные организации): являются стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; являются контролирующим лицом юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной, выгодоприобретателем, посредником или представителем в сделке, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

В данном случае Свердлов И.М. подпадает под определение заинтересованного лица, поскольку является выгодоприобретателем по сделке с учетом наличия письма ООО «Петровский квартал» от 01.06.2019.

Решение о согласии на совершение сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается советом директоров (наблюдательным советом) общества большинством голосов директоров (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества), не заинтересованных в ее совершении, или общим собранием участников общества большинством голосов (если необходимость большего числа голосов не предусмотрена уставом общества) от общего числа голосов участников общества, не являющихся заинтересованными в совершении такой сделки или подконтрольными лицам, заинтересованным в ее совершении (пункт 4 статьи 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью).

Таким образом, являясь заинтересованным лицом, Свердлов И.М не мог участвовать в голосовании по вопросу 3 повестки дня, а без учета его голоса решение принято при отсутствии необходимого кворума, что влечет ничтожность решения по данному вопросу на основании пункта 2 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, на момент принятия решения по вопросу 3 повестки дня исполнительное производство № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 уже было окончено постановлением судебного пристава-исполнителя Октябрьского РОСП г. Пензы УФССП России по Пензенской области от 09.09.2019, в связи с чем необходимости в его рассмотрении не имелось.

Доводы ответчика и третьих лиц, изложенные в отзыве на исковое заявление и относящиеся к данному вопросу, не принимаются во внимание судом, поскольку в рамках настоящего иска заявлено требование о признании недействительным решения, в том числе по вопросу 3, общего собрания участников Общества в связи с нарушением порядка принятия решения об одобрении сделки с

заинтересованностью, а не требование об оспаривании сделки ответчика, выразившейся в подаче заявления об окончании исполнительного производства.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» компетенция общего собрания участников общества определяется уставом общества в соответствии с указанным Федеральным законом.

К компетенции общего собрания участников общества относятся:

1) определение основных направлений деятельности общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

2) утверждение устава общества, внесение в него изменений или утверждение устава общества в новой редакции, принятие решения о том, что общество в дальнейшем действует на основании типового устава, либо о том, что общество в дальнейшем не будет действовать на основании типового устава, изменение размера уставного капитала общества, наименования общества, места нахождения общества;

3) образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества;

4) избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) общества;

5) утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

6) принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества;

7) утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность общества (внутренних документов общества);

8) принятие решения о размещении обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;

9) назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;

10) принятие решения о реорганизации или ликвидации общества;

11) назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов;

12) решение иных вопросов, предусмотренных настоящим Федеральным законом или уставом общества.

В силу пункта 8.2 Устава ООО «Стройзаказчик» к компетенции общего собрания участников общества относятся:

1) определение основных направлений деятельности Общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

2) изменение Устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала Общества, утверждение новой редакции Устава;

3) образование исполнительных органов Общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа Общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним;

4) избрание Ревизионной комиссии (Ревизора) Общества и досрочное прекращение ее (его) полномочий;

5) утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

6) принятие решения о распределении чистой прибыли Общества между участниками Общества;

7) утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность Общества (внутренних документов Общества);

8) принятие решения о размещении Обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;

9) назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;

10) принятие решения о реорганизации или ликвидации Общества;

11) назначение ликвидационной комиссии и утверждение ликвидационных балансов;

12) принятие решения об одобрении Обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность согласно ст. 45 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также принятие решения об одобрении крупной сделки, в случае, если стоимость имущества, составляющего предмет сделки, составляет более 50% стоимости имущества Общества, согласно ст. 46 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Решение вопросов, отнесенных к исключительной компетенции Общего собрания участников, не может быть передано на решение исполнительному органу. (пункт 8.2.13 Устава).

Таким образом, Уставом ООО «Стройзаказчик» определен перечень вопросов, относящихся к компетенции общего собрания участников общества, и отнесение к компетенции общего собрания участников иных вопросов Уставом Обществом не предусмотрено.

В связи с изложенным, суд полагает, что решение собрания участников по вопросу 4 повестки дня: «Отменить существующую печать ООО «Стройзаказчик» и поручить Свердлову Игорю Михайловичу заказать новую печать ООО «Стройзаказчик», подлежит признанию недействительным в силу его ничтожности на основании пункта 3 статьи 181.5 Гражданского кодекса РФ как принятое по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания участников.

Довод ответчика и третьих лиц о том, что данный вопрос включен в повестку дня в связи с отсутствием в обществе генерального директора, а также не передачей печати Общества Тихоновым Е.И., судом отклоняется, поскольку решение вопроса о замене печати относится к текущей деятельности организации, руководство которой в силу пункта 8.1. Устава осуществляет генеральный директор Общества, и решение об избрании которого принято на данном собрании участников.



Согласно пункту 6 статьи 43 Закона №14-ФЗ решения общего собрания участников общества, принятые без необходимого для принятия решения большинством голосов участников общества, не имеют силы независимо от обжалования их в судебном порядке.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 24 совместного постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 №90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», если решение общего собрания участников общества принято с существенными нарушениями закона или иных правовых актов (с нарушением компетенции этого органа, при отсутствии кворума и т.д.), суд должен исходить из того, что такое решение не имеет юридической силы независимо от того, было ли оно оспорено кем-либо из участников общества или нет, и не порождает юридических последствий.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что в данном случае нарушение порядка принятия решения на общем собрании участников ООО «Стройзаказчик» 15.10.2019 по пунктам 3 и 4 повестки дня выразилось в действиях, влекущих ничтожность этого решения, в связи с чем доводы ответчика и третьих лиц о том, что оспариваемые решения общего собрания не нарушили прав и законных интересов истца, судом не рассматриваются, поскольку не имеют юридического значения для принятия решения по иску.

В связи с изложенным исковые требования Тихонова Е.И. подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При обращении в суд истец оплатил государственную пошлину в размере 6 000 руб.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» указано, что положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении иска неимущественного характера.

Принимая во внимание, что в данном случае суд частично удовлетворяет требование истца неимущественного характера, понесенные истцом при рассмотрении настоящего дела судебные расходы (оплата государственной пошлины в размере 6 000 руб.), взыскиваются в его пользу с ответчика в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 225.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Тихонова Евгения Ивановича удовлетворить частично.

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик»,

оформленное протоколом от 15 октября 2019 года, по вопросу № 3 повестки дня: «Принятие решения учредителями Общества о подаче заявления в Октябрьский РОСП г. Пензы от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства №75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы. Возложить на Манукяна Мхитара Размиковича обязанность на подписание заявления от имени ООО «Стройзаказчик» об окончании исполнительного производства № 75611/19/58051-ИП от 25.06.2019 года о взыскании со Свердлова Игоря Михайловича в пользу ООО «Стройзаказчик» денежных средств в размере 1 963 616 руб. 39 коп. на основании исполнительного листа Октябрьского районного суда г. Пензы и получения вышеуказанного исполнительного листа».

Признать недействительным решение внеочередного общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», оформленное протоколом от 15 октября 2019 года, по вопросу № 4 повестки дня: «Отменить существующую печать ООО «Стройзаказчик» и поручить Свердлову Игорю Михайловичу заказать новую печать ООО «Стройзаказчик».

В остальной части исковое заявление Тихонова Евгения Ивановича оставить без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» в пользу Тихонова Евгения Ивановича расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок.

Судья

Н.А. Балябина