



Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза
«26» июня 2019 года

Дело № А49-14120/2018

Резолютивная часть решения оглашена 19 июня 2019 года
Полный текст решения изготовлен 26 июня 2019 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Кудрявцевой Ж.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Брыновой А.В., в открытом судебном заседании рассмотрел дело по иску по иску

Администрации города Пензы (ОГРН 1025801358945, ИНН 5836010360, 440600, г. Пенза, площадь Маршала Жукова, л. 4)

к 1) Обществу с ограниченной ответственностью «Околица» (ОГРН 1025801212689, ИНН 5835003145, 440071, г. Пенза, ул. Лядова, д. 2)

2) индивидуальному предпринимателю Добровидовой Елене Валерьевне (440011, г. Пенза, ул. Карпинского, 3-19).

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований на предмет спора:

1) Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области (440026, г. Пенза, ул. Лермонтова, 36)

2) Управление муниципального имущества администрации города Пензы (440000, г. Пенза, пл. Маршала Жукова (440000, г. Пенза, пл. Маршала Жукова, 4)

3) Прокуратура Пензенской области (440052, г. Пенза, ул. Богданова, д. 7)
о запрете осуществления деятельности в связи с угрозой жизни и здоровью граждан

при участии в заседании:

от истца: Волкова Г.В. – представитель по доверенности,

от ответчиков: Манцеров К.А. – представитель по доверенности,

от третьих лиц:

от Прокуратуры Пензенской области: Еманова О.И. – зам. начальника отдела (сл. удостоверение).

от Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области: не явились,

от УМИ администрации города Пензы: не явились,

установил:

Администрация города Пензы обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью

«Околица» о запрете осуществлять производственную и складскую деятельность в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, 2 в связи с угрозой жизни и здоровью граждан до момента устранения нарушений.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области, Управление муниципального имущества администрации города Пензы, Прокуратура Октябрьского района г. Пензы.

Определением суда от 25.02.2019г. произведена замена третьего лица Прокуратуры Октябрьского района г. Пензы на Прокуратуру Пензенской области.

Также указанным определением Индивидуальный предприниматель Добровидова Елена Валерьевна исключена из числа третьих лиц и привлечена к участию в деле в качестве соответчика.

С учетом привлечения соответчика истец уточнил иски требования и просит запретить Обществу с ограниченной ответственностью «Околица» осуществлять производственную и складскую деятельность, запретить индивидуальному предпринимателю Добровидовой Елене Валерьевне осуществлять производственную деятельность в нежилом помещении, расположенном по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, 2 в связи с угрозой жизни и здоровью граждан до момента устранения нарушений.

Представитель УМИ администрации города Пензы в ходе судебного заседания 25.03.2019г. указал, что в настоящее время управлением инициирована процедура расторжения договора аренды с ответчиком в связи тем, что земельный участок, предоставленный под нежилое помещение (магазин) используется не по назначению в нарушение п. 4.2.2 и 1.2 договора аренды.

29.12.2018г. в Управление от ИП Добровидовой Е.В. поступил ответ с указанием на устранение нарушения, проведение косметического ремонта. Разрешение спора оставляет на усмотрение суда.

От третьего лица - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области поступил дополнительный отзыв на иск, в котором Управление указало, что нарушения санитарного законодательства со стороны ответчиков, влекущие угрозу жизни и здоровью граждан, не установлено, т.к. санитарно-защитная зона ООО «Околица» и ИП Добровидовой Е.В., в соответствии с требованиями действующего законодательства не установлена.

В ходе рассмотрения дела представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области в ходе судебного заседания 25.03.2019г. поддержал доводы, изложенные в отзыве, в частности, указал, что по итогам проведенных административных расследований 2016-2017г. производства по делам об административных нарушениях в отношении ООО «Околица» были прекращены, т.к. нарушений требований санитарного законодательства не выявлено, при проведении проверки совместно с органами прокуратуры было возбуждено дело об административном правонарушении, вынесено постановление наложения административного штрафа.

Также представитель Управления пояснил, что нарушения санитарного законодательства со стороны ответчиков, влекущие угрозу жизни и здоровью граждан, не установлено, т.к. санитарно-защитная зона ООО «Околица» и ИП Добровидовой Е.В., в соответствии с требованиями действующего законодательства не установлена.

Ответчиком представлена проектная документация на «Фабрику кухню» по изготовлению кулинарной продукции по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д.2 и ответ ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Пензенской области» исх. № 1407/2 от 22.04.2019г. на запрос ИП Добровидовой Е.В. из которого следует, что санитарно-защитная зона для организаций общественного питания, расположенных в пристроенных, встроенно-пристроенных к жилым и общественным зданиям, в нежилых этажах зданий, СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов» не нормируется.

Судебное разбирательство по делу назначено на 19.06.2019г.

Представители третьих лиц Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пензенской области и Управления муниципального имущества администрации города Пензы в заседание суда не явились, о времени и месте судебного заседания извещены.

Представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнениях к нему, указал на нарушение ответчиками требований СанПиН 2.2.1/2.1.1.1 1200-03 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», а также ГОСТа 31989-2012 «Услуги общественного питания. Общие требования к заготовочным предприятиям общественного питания».

Представитель ответчиков исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Представитель Прокуратуры Пензенской области считает исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению, поддержал доводы о нарушении санитарных норм и правил в части расположения пищевого производства, осуществляемого в здании, принадлежащем ответчику, включая копильный цех, эксплуатируемый ИП Добровидовой Е.В. в непосредственной близости от многоквартирного жилого дома по ул. Лядова, 2 (примыкает к нему), а также на расстоянии менее 300 от детского сада № 143 и лечебного учреждения – ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии».

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Проверив материалы дела, заслушав представителей сторон, третьих лиц, арбитражный суд установил следующее:

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре недвижимости, в отношении земельного участка площадью 2549 кв.м. расположенного

по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, осуществлен кадастровый учет, присвоен кадастровый номер 58:29:1007010:52 с разрешенным использованием - размещение здания магазина.

Согласно договору аренды земельного участка № 97/11 от 08.04.2011г. Управлением поимущественным и градостроительным отношениям администрации г. Пензы предоставлен ООО «Околица» земельный участок с кадастровым номером 58:29:1007010:52 площадью 2549 кв.м., расположенный по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2 для размещения нежилого помещения магазина.

Как указывает истец, приказом первого заместителя главы администрации г. Пензы по земельным и градостроительным вопросам от 23.12.2010 № 1032/1п земельный участок из состава земель населенных пунктов площадью 2549 кв.м. (кадастровый номер 58:29:1008006:108) по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, занимаемый нежилым помещением (магазин), предоставлен в аренду ООО «Околица» сроком на 49 лет.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права 58 КР 550296 (л.д. 38 Т. 1) нежилое помещение (магазин), литер А1, площадью 754,7 кв.м., расположенное по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, кадастровый номер 58:29:11001:015:10402, принадлежит на праве собственности ООО «Околица» на основании свидетельства о собственности № 66 от 06.10.1992г.

На основании договора аренды, заключенного между ООО «Околица» (арендодатель) и ИП Добровидовой Е.В. (арендатор), арендодатель передал в аренду арендатору часть нежилого помещения площадью 308 кв.м., находящегося по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2.

Срок договора аренды установлен с 01.01.2014г. по 30.11.2014г. с условием о его автоматической пролонгации на последующий срок, в отсутствие заявления одной из сторон о расторжении договора за 1 месяц до истечения срока действия договора (п. 7 договора).

В уточнении к исковому заявлению от 14.12.2018г. (л.д. 16-18), ссылаясь на материал проверки прокуратуры, истец указал, что ИП Добровидова Е.В. арендует нежилое помещение по указанному адресу под цех по выработке изделий кулинарии с дальнейшей их реализацией в собственных отделах организаций торговли, осуществляет деятельность по переработке молока, консервированию свежей рыбы, разделыванию овощей, копчению мясных продуктов.

Также истец указал на складирование в отдельном непроизводственном помещении ИП Добровидовой Е.В. предметов мебели, компьютерной техники, ртутных осветительных ламп и иных предметов.

Истец указал, что в связи с неоднократным поступлением жалоб граждан и руководителя ФГБУ «Федеральный центр сердечно-сосудистой хирургии» на деятельность магазина, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д.2, были проведены внеплановые проверки соблюдения ООО «Околица» и ИП добровидовой Е.В. санитарно-эпидемиологического законодательства.

В частности, на основании Приказа № 291п от 30.10.2018г. заместителя главы администрации города Пензы о проведении внеплановой выездной проверки соблюдения земельного законодательства ООО «Околица» в отношении земельного участка с кадастровым номером 58:29:1007010:52 20 ноября 2018г. проведена проверка, ход проведения которой зафиксирован в акте соблюдения земельного законодательства № 14 от 20.11.2018г. (л.д. 34-37 Т.1).

При этом руководитель ООО «Околица» либо уполномоченный представитель, извещенные о дате и времени проверки при проведении проверки отсутствовали.

По результатам указанной проверки выявлены следующие нарушения:

ч. 1 ст. 8.8. КоАП РФ (использование земельного участка не по целевому назначению и в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием) ООО «Околица, выразившееся в использовании земельного участка, расположенного по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, с кадастровым номером 58:29:1007010:52, с разрешенным использованием – для размещения магазина, для организации производства продуктов питания;

использование земельного участка под автостоянку ориентировочной площадью 90,6 кв.м. на землях, находящихся в муниципальной собственности города Пензы, а также землях, государственная собственность на которые не разграничена без наличия правоустанавливающих документов или документов на использование земельного участка;

п. 1.2, п. 4.2.6 договора аренды земельного участка № 97/11 от 08.04.2011г.

По результатам проведенной проверки в связи с необеспечением ООО «Околицы» явки руководителя либо уполномоченного представителя при проведении указанной проверки 20.11.2018г., Администрацией города Пензы составлен протокол № 36 от 20.11.2018г., о возбуждении дела об административном правонарушении о том, что действия ООО «Околица» подпадают по ч. 1 ст. 19.4.1 КоАП РФ (воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа государственного финансового контроля, должностного лица организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора, должностного лица органа муниципального контроля, органа муниципального финансового контроля по проведению проверок или уклонение от таких проверок) (л.д 41-42).

Также по результатам проведенной проверки Администрацией города Пензы вынесено предписание № 120 от 20.11.2018г. в отношении ООО «Околица» об устранении указанных в акте соблюдения земельного законодательства № 14 нарушений в срок до 24.12.2018г.

Также на основании заявления Администрации города Пензы от 06.11.2018г. о согласовании органом муниципального контроля с органом прокуратуры проведения внеплановой выездной проверки, Прокуратурой Октябрьского района г. Пензы проведена проверка ИП Добровидовой Е.В.

Согласно письму исх. № 704ж-2009 от 24.09.2018г., в ходе проведенной проверки Прокуратурой Октябрьского района г. Пензы установлено, что по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, ИП Добровидова Е.В. (по договору аренды нежилого помещения № 1 от 01.01.2014г. с ООО «околица») осуществляет деятельность по переработке молока, консервированию свежей рыбы, разделыванию овощей, копчению мясных продуктов. Вместе с тем вид разрешенного использования земельного участка – под размещение магазина. Торговая деятельность по указанному адресу не осуществляется (л.д. 61 Т.1).

Согласно письму исх. № 0710-2008 от 22.10.2018г., в ходе проведенной проверки Прокуратурой Октябрьского района г. Пензы также установлено, что по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, ИП Добровидова Е.В. (по договору аренды нежилого помещения № 1 от 01.01.2014г. с ООО «околица») осуществляет деятельность по переработке молока, консервированию свежей рыбы, разделыванию овощей, копчению мясных продуктов. Вместе с тем вид разрешенного использования земельного участка – под размещение магазина. Торговая деятельность по указанному адресу не осуществляется.

Также из указанного письма следует, что осуществление производства 5 класса опасности в зоне жилой застройки создает угрозу жизни и здоровью неопределенного круга лиц (л.д. 62 Т. 1).

Согласно информации № 794ж-2009 от 15.11.2018г. Прокуратуры Октябрьского района г. Пензы адресованной главе администрации г. Пензы, дополнительно к указанной ранее в письмах исх. № 704ж-2009 от 24.09.2018г. № 0710-2008 указано, что на указанном объекте, выявлены нарушения п. 5.16 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», а именно: требуется проведение частичного косметического ремонта в мясном цехе – над оборудованием «Mauer-atmos», на стенах околпотолочного покрытия отслоение краски (л.д. 63 Т. 1).

В соответствии со ст. 24 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемическом благополучии населения», в соответствии с которой при эксплуатации производственных, общественных помещений, зданий, сооружений, оборудования и транспорта должны осуществляться санитарно-противоэпидемические (профилактические) мероприятия и обеспечиваться безопасные для человека условия труда, быта и отдыха в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами РФ. Индивидуальные предприниматели и юридические лица обязаны приостановить либо прекратить свою деятельность или работу отдельных цехов, участков, эксплуатацию зданий, сооружений, оборудования, транспорта, выполнение отдельных видов работ и оказание услуг в случаях, если при осуществлении указанных деятельности, работ и услуг нарушаются санитарные правила.

В целях обеспечения безопасности населения и в соответствии с Законом № 52-ФЗ вокруг объектов и производств, являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, устанавливается специальная территория с особым режимом использования, размер которой обеспечивает уменьшение воздействия загрязнения на атмосферный воздух (химического, биологического, физического) до значений, установленных гигиеническими нормативами, а для предприятий I и II класса опасности - как до значений, установленных гигиеническими нормативами, так и до величин приемлемого риска для здоровья населения.

Размер санитарно-защитной зоны и рекомендуемые минимальные разрывы устанавливаются в соответствии с СанПиН 2.2.1/2.1.1.1200-03 «Санитарно - защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов».

Размеры и границы санитарно-защитной зоны определяются в проекте санитарно-защитной зоны. Разработка проекта санитарно-защитной зоны для объектов I-III класса опасности является обязательной (пункт 3.1 Правил).

Мясо-, рыбокопильные производства методом холодного и горячего копчения относятся к III классу – санитарно-защитная зона 300 м; молочные производства к IV классу - санитарно-защитная зона 100 м; производства пищевые заготовочные, включая фабрики-кухни, к V классу – санитарно-защитная зона 50м (пункт 7.1.8 Правил).

Относительно довода ответчика о том, что размещение фабрики-кухни не относится к промышленным производствам, размещение которых в жилых домах запрещено согласно ст. 288 ГК РФ, истец указал, что в соответствии с п. 3.1 ГОСТа 31989-2012 «Услуга общественного питания. Общие требования к заготовочным предприятиям общественного питания» к заготовочным предприятиям общественного питания относятся в том числе фабрики-кухни.

Согласно п. 4.3 данного ГОСТа заготовочные предприятия общественного питания могут быть размещены в надземных этажах отдельно стоящих нежилых зданий или быть пристроенными к другим зданиям промышленного и общественного назначения. Допускается размещение заготовочных предприятий общественного питания небольшой мощности, кроме кондитерских цехов, в приспособленных цокольных и подземных этажах зданий.

Учитывая, что пищевое производство, осуществляемое в нежилом здании, принадлежащем ответчику, включая копильный цех, эксплуатируемый ИП Добровидовой Е.В., является встроенно-пристроенным к многоквартирному жилому дому по ул. Лядова, д. 2, а также на расстоянии менее 300 метров от детского сада № 143 и лечебного учреждения - ФГБУ «ФЦССХ», в связи с чем истец считает, что ответчиком нарушаются санитарные нормы и правила.

Ответчик, возражая против исковых требований, указал, что истец не представил доказательств, подтверждающих наличие опасности как таковой в настоящее время и вероятность причинения вреда от деятельности ответчиков в будущем.

Полагая, что систематическое, непрекращающееся на протяжении длительного времени невыполнение санитарно-эпидемиологического законодательства, которое

допускается ответчиком в деятельности магазина, создает угрозу здоровью людей, нарушает права граждан на нормальные условия проживания и вызывает обоснованные жалобы, истец обратился в арбитражный суд настоящим иском заявлением на основании ст. 1065 ГК РФ.

В соответствии с положениями статьи 11 Федерального закона от 30.03.1999 N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" (далее - Закон 52-ФЗ) индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны, в том числе: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний и санитарно-эпидемиологических заключений осуществляющих государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц; обеспечивать безопасность для здоровья человека выполняемых работ и оказываемых услуг, а также продукции производственно-технического назначения, пищевых продуктов и товаров для личных и бытовых нужд при их производстве, транспортировке, хранении, реализации населению.

Правило, содержащееся в п.1 ст.1065 ГК РФ, является общим и выполняет, прежде всего, превентивную (предупредительную) функцию, обеспечивая охрану прав и интересов граждан и организаций.

Пресечение деятельности, создающей угрозу нарушения чужого права, согласно статье 12 ГК РФ - один из способов защиты гражданских прав.

В силу вышеуказанных норм в предмет доказывания по рассматриваемому иску входит: наличие деятельности, создающей опасность причинения вреда, виновность и противоправность поведения ответчика, причинно-следственная связь между действиями ответчика и опасностью причинения вреда.

Возможность наступления в будущем вредоносного результата признается достаточным основанием для обращения в суд с иском о запрещении деятельности, создающей подобную опасность.

Вина ответчика в рассматриваемых правонарушениях, в отличие от деликтных и других гражданско-правовых обязательств, не презюмируется.

Бремя доказывания возможности причинения в будущем вреда и необходимости запрещения той или иной деятельности путем предоставления соответствующих доказательств лежит на лице, обратившемся в суд, то есть истце.

Если в п.1 ст.1065 ГК РФ речь идет только о мерах, предотвращающих возможность причинения вреда в будущем, то п.2 ст.1065 ГК РФ регулирует отношения, связанные с: а) 3 А55-15444/2012 наступлением вреда, влекущим его возмещение; б) последующим применением превентивных мер, в качестве которых выступают прекращение или приостановление вредоносной производственной деятельности.

Приостановление деятельности судом может иметь место в случаях, когда существует реальная возможность такого изменения осуществляемой ответчиком деятельности, которая в результате принятия необходимых мер исключает вредоносность. Прекращение же деятельности по решению суда наступает тогда,

когда независимо от объективных или субъективных причин отсутствует возможность исключить вредоносность

По мнению истца, деятельность ответчиков, представляющая опасность, выражается в следующем: складирование ртутных ламп, складирование предметов мебели, нарушение требований земельного законодательства, выразившееся в отсутствие магазина, нарушение санитарно-защитного законодательства, выразившееся в нарушении границ санитарно-защитной зоны.

Вместе с тем истец не представил убедительных доказательств, свидетельствующих о нарушении санитарно-защитного или иного законодательства, создающего угрозу жизни и здоровья граждан.

Возражая против иска, представитель ответчиков в ходе рассмотрения дела и в письменных пояснениях указал следующее:

Отсутствие складирования опасных предметов, в частности ртутных ламп, подтверждается актом об утилизации, представленным в материалы дела (л.д. 104-106 Т. 1).

Относительно довода истца о складировании предметов мебели, истец не представил доказательств того, что нахождения предметов мебели в помещении, принадлежащем на праве собственности ООО «Околица» несёт потенциальную опасность жизни и здоровью третьим лицам, а также не привёл нормативного регулирования, запрещающего размещение мебели в нежилых помещениях. При этом наличие мебели в нежилом помещении само по себе не свидетельствует о деятельности по складированию.

Относительно довода истца о нарушении требований земельного законодательства, выразившегося в отсутствии магазина по указанному адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, опровергается актом совместного осмотра, проведённого сторонами 13.06.2019 года, и произведенной сторонами фотофиксацией, согласно которому по указанному адресу сторонами установлено нахождение магазина розничной торговли.

При этом довод истца об отсутствии в осмотренном помещении оформленной стальной группы (крыльцо и ступеньки не закреплены) суд полагает надуманным и не основанным на нормах законодательства.

Относительно довода истца о нарушении санитарно-защитного законодательства, выразившемся в нарушении границ санитарно-защитной зоны, ответчики указали, что данный довод заявлен истцом на основании акта осмотра при проведении прокурорской проверки, при этом истец указывает на деятельность по копчению мясных и рыбных продуктов, на том основании, что актом проверки установлено нахождение в спорных помещениях установки «Maurer-Atmos».

Вместе с тем, согласно представленному паспорту установки «Maurer-Atmos» в составе проекта фабрики-кухни (л.д. 42-120 Т. 2), указанная установка является установкой тепловой обработки пищевых продуктов, и может быть потенциально использована в качестве коптильной установки при условии использования

дымогенератора. Доказательств использования дымогенератора при эксплуатации данной установки суду не представлено (л.д. 54-59 Т. 2).

Также в опровержение доводов истца, ответчиками представлены результаты многочисленных замеров атмосферного воздуха на предмет превышения норм ПДК вредных веществ. Данные замеры свидетельствуют о том, что работа установки не приводит к выбросу в атмосферный воздух вредных загрязняющих веществ.

Таким образом, отсутствует причинно-следственная связь между наличием установки «Maurer-Atmos» и потенциальным причинением вреда, что является обязательным критерием для удовлетворения иска.

Постановлением Правительства РФ от 03.03.2018 № 222 "Об утверждении правил установления санитарно-защитных зон и использования земельных участков, расположенных в границах санитарно-защитных зон" (вступило в силу 15.03.2018) закреплены правила установления санитарно-защитных зон.

В п. 25 указанного постановления указано, что санитарно-защитная зона и ограничения использования земельных участков, расположенных в ее границах, считаются установленными со дня внесения сведений о такой зоне в Единый государственный реестр недвижимости.

Однако в настоящее время в Едином государственном реестре недвижимости отсутствуют сведения об установленной санитарно-защитной зоне (данный факт подтвержден представителем сторон и третьим лицом – Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Пензенской области).

Кроме того, Администрация города Пензы не является компетентным органом власти или организацией, осуществляющей контроль в сфере санитарно-защитного законодательства.

Представленный истцом акт осмотра прокуратуры (сам по себе не является доказательством нарушения ответчиками санитарно-защитного законодательства актов органов государственной власти или организаций).

В то же время оценка возможного нарушения санитарно-защитного законодательства ООО Околица и ИП Добровидовой Е.В. дана компетентным надзорным органом власти – Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Пензенской области, привлеченным по делу в качестве третьего лица.

В представленном отзыве на иск Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Пензенской области и представитель в ходе судебного заседания 28.05.2019г. указал, что нарушения санитарно-защитного законодательства, влекущее угрозу жизни и здоровью гражданам, в деятельности ООО «Околица» и ИП Добровидовой Е.В. не установлены (л.д. 36-38 Т. 2).

По выявленным фактам несоблюдения санитарно-эпидемиологического законодательства в отношении ИП Добровидовой Е.В. 09.11.2018г. прокуратурой

октябрьского района г. Пензы был составлен протоколы об административных правонарушениях по ст.6.4 КоАП РФ, который был передан на рассмотрение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и потребителей и благополучия человека по Пензенской области.

По итогам рассмотрения 18.12.2018г. вынесено постановление № 42М о признании ИП Добровидовой Е.В. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.4. КоАП РФ и назначении наказания в виде взыскания штрафа в размере 1 000 руб., а также согласно ст. 29.13. КоАП РФ вынесено представление № 1807/ПГ об устранении причин и условий, способствовавших совершению причин административного правонарушения.

29.12.2018г. в Управление от ИП Добровидовой Е.В. поступил ответ на представление № 1807/ПГ, из которого следовало, что нарушения устранены, произведен косметический ремонт, произведена штукатурка и покраска помещения по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2. (л.д. 136-138 Т.1).

В силу ст. 20 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемическом благополучии населения», атмосферный воздух в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, а также воздух в рабочих зонах производственных помещений, жилых и других помещениях (далее - места постоянного или временного пребывания человека) не должен оказывать вредное воздействие на человека.

Критерии безопасности и (или) безвредности для человека атмосферного воздуха в городских и сельских поселениях, на территориях промышленных организаций, воздуха в местах постоянного или временного пребывания человека, в том числе предельно допустимые концентрации (уровни) химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздухе, устанавливаются санитарными правилами (ч.2).

Нормативы предельно допустимых выбросов химических, биологических веществ и микроорганизмов в воздух, проекты санитарно-защитных зон утверждаются при наличии санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии указанных нормативов и проектов санитарным правилам (ч. 3).

Как указывалось выше, в материалах дела представлены замеры предельно-допустимых концентраций (ПДК) вредных веществ, которые указывают на безопасность атмосферного воздуха вокруг помещения ООО «Околица», расположенного по адресу г. Пенза, ул. Лядова, 2 (л.д. 44 Т. 2, л.д. 101-103 Т. 1).

Таким образом, факт причинения вреда или возможности причинения вреда, являющегося последствием эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, которая продолжает причинять вред или угрожает новым вредом, как предусмотренные в пункте 2 статьи 1065 Гражданского кодекса условия прекращения судом соответствующей деятельности ответчика, в рамках настоящего дела не установлены и документально не подтверждены.

Таким образом, истец не предоставил необходимые и достаточные доказательства, подтверждающие наличие опасности как таковой в настоящее время и вероятность причинения вреда от деятельности ответчиков в будущем (вредоносность деятельности).

В соответствии с ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Принцип состязательности арбитражного процесса закреплен также в ч.2 ст.9 АПК РФ, гарантирующей право каждому лицу, участвующему в деле, право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

При этом установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Истцом не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, поэтому в удовлетворении иска следует отказать

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Поскольку истец в силу ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела взысканию не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Администрации города Пензы оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме

Судья

Ж.В. Кудрявцева