



АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ  
440000, г. Пенза, ул. Кирова 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 56-11-93,  
<http://www.penza.arbitr.ru/>

---

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Пенза

Дело № А49-12768/2019

Резолютивная часть решения объявлена 18 февраля 2020 года  
Полный текст решения изготовлен 25 февраля 2019 года

«25» февраля 2020 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Н. Е. Гук,  
при ведении протокола помощником судьи М. А. Аброськиной,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску  
общества с ограниченной ответственностью «Аврора» (Богданова ул., д 38, офис 1,  
Пенза г., 440052; ОГРН 1175835003849, ИНН 5837069014)  
к обществу с ограниченной ответственностью «Курьер-Сервис Рязань» (Молодежная  
ул., д. 25, офис 3, Рязань г., Рязанская область, 390010; ОГРН 1126229001777, ИНН  
6229044859)

третье лицо: акционерное общество «Сибуртюменьгаз» (Омская ул., д. 1,  
Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, 628616; ОГРН  
1037200611612, ИНН 7202116628)

о взыскании 91400 руб.,

при участии:

от истца: представитель Манцеров К.А. (доверенность от 01. 09. 2019 года),

от ответчика: представитель Груздева Е.В. (доверенность от 07. 02. 2020 года),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Аврора» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к  
ООО «Курьер-Сервис Рязань» о взыскании убытков в сумме 94500 руб. в виде  
стоимости утраченного груза при исполнении обязательств по договору о  
предоставлении услуг по экспресс - доставке №1523/18.58 ПНЗ от 01. 02. 2018 года.  
Требования заявлены на основании ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса РФ.

Определением арбитражного суда Пензенской области от 31. 10. 2019 года  
дело принято к производству арбитражного суда Пензенской области по правилам ст.  
37 АПК РФ (договорная подсудность предусмотрена п. 8.2 договора о предоставлении  
услуг по экспресс-доставке №1523/18.58ПНЗ от 01.02.2018 года) с указанием о  
рассмотрении дела в порядке упрощенного производства (п. 1 ст. 227 АПК РФ).

Этим же судебным актом к участию в деле в качестве третьего лица, не  
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено  
АО «СибурТюменьГаз».

Определением арбитражного суда Пензенской области от 25. 12. 2019 года  
дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца заявленные требования поддержал, пояснив, что между ООО «Аврора» и ООО «Курьер-Сервис Рязань» заключен договор о предоставлении услуг по экспресс-доставке №1523/18.58ПНЗ от 01.02.2018 года. 16.07.2019 года согласно экспресс-накладной №496-0001737160 ответчиком к доставке принят груз в виде носимых видеорегистраторов в количестве 5 шт. общей стоимостью 94500 руб., в адрес получателя - АО «Сибуртюменьгаз», г. Нижневартовск. Указанный груз был утрачен по вине ООО «Курьер-Сервис Рязань». 02. 08. 2019 года ООО «Аврора» повторно отгрузило оборудование в адрес АО «Сибуртюменьгаз», что подтверждается накладной №496-0002170440. Повторный груз получен адресатом в полном объеме. Письмом от 10.09.2019 года АО «Сибуртюменьгаз» подтвердило получение груза, а так же обстоятельства отправки и утери первоначального груза. Состав и стоимость повторно отправленного груза подтверждается товарно-транспортной накладной № А1607/1 от 16. 07. 019 года, подписанной АО «Сибуртюменьгаз» 05. 08. 2019 года. 30. 07. 2019 года в адрес ответчика по электронной почте была направлена претензия о возмещении убытков. В ответе на претензию от 31. 07. 2019 года ответчик признал факт утраты груза, от возмещения ущерба отказался. Таким образом, ООО «Аврора» по вине ответчика понесло убытки в виде реального ущерба в размере стоимости утраченного груза в сумме 94500 руб. Просит иск удовлетворить.

В связи с частичным возмещением ответчиком убытков в сумме 3100 руб., представитель истца размер исковых требований уменьшил до 91400 руб.

Протокольным определением арбитражного суда Пензенской области от 18. 02. 2020 года принято уменьшение размера исковых требований до 91400 руб.

Представитель ответчика заявленные требования не признал, пояснив, что прием экспресс-отправления был осуществлен 16.07.2019 года по адресному бланку/накладной №496-0001737160, которая была заполнена истцом. В нарушение п. 2.2.2 Правил оказания услуг по доставке экспресс-отправлений в соответствующей графе №4 данной накладной информация о страховании отсутствует, в графе №5 данной накладной информация об объявленной ценности также отсутствует. В нарушение п. 3.2.2. договора истец не обратился к ответчику с заявкой на страхование вложения экспресс-отправления, страховой взнос истцом не был внесен. В нарушение п. 3.2.3 истцом не было сообщено о стоимости отправляемого экспресс-отправления. Ответчик осуществляет свою деятельность на основании Лицензии на оказание услуг почтовой связи №167267 от 20.10.2014 года, выданной Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, на основании которой является оператором почтовой связи и действует в соответствии с ФЗ от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи». В соответствии со ст. 34 данного Закона ответственность операторов почтовой связи наступает за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, осуществления почтовых переводов денежных средств, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи. Убытки, причиненные при оказании услуг почтовой связи, возмещаются оператором почтовой связи в случае утраты или порчи (повреждения) иных регистрируемых почтовых отправлений - в двукратном размере суммы тарифной платы. В соответствии с п. 4.1.2 договора ответственность была увеличена до 3 тарифов за доставку данного экспресс - отправления, но не более суммы, эквивалентной 3100 руб. Данная сумма перечислена истцу 03.10.2019 года платежным поручением №778. Просит в иске отказать.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился. О месте и времени судебного разбирательства извещен своевременно и надлежащим образом в порядке, предусмотренном ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В письменном отзыве на иск указал, что между ООО «Аврора» и АО «СибурТюменьГаз» заключен разовый договор поставки носимых видеорегистраторов в количестве 5 шт. на общую сумму 94500 руб. путём обмена документами. В связи с чем от ООО «Аврора» был получен счет №А0107/2 от 01.07.2019 на поставку оборудования. 11.07.2019 года данный счет был оплачен. 16.07.2019 года АО «СибурТюменьГаз» получило сообщение от ООО «Аврора» об отправлении груза, доставку которого по накладной № 496-0001737160 осуществляет ООО «Курьер-Сервис Рязань». 23. 07. 2019 года представитель транспортной компании сообщил о том, что доставка запланирована на 23.07.2019 года. При этом АО «СибурТюменьГаз» товар не получило. Представителем транспортной компании было сообщено об утере товара с указанным трек-номером. 02. 08. 2019 года ООО «Аврора» повторно отгрузило оборудование в адрес АО «СибурТюменьГаз». По данной отгрузке товар был получен 06.08.2019 года в полном объеме, в соответствии со счетом А0107/2 от 01.07.2019 года на сумму 94500 руб. Таким образом, АО «СибурТюменьГаз» претензий к ООО «Аврора» не имеет.

На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд с учетом мнения представителей сторон, признает возможным рассмотреть спор в отсутствие третьего лица по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, ответчик ООО «Курьер-Сервис Рязань» осуществляет свою деятельность на основании лицензий на оказание услуг почтовой связи №167267 от 20. 10. 2014 года (срок действия до 20. 10. 2019 года) и № 177780 от 20. 10. 2019 года (срок действия до 20. 10. 2024 года), выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (л. д. 87-91, 92-96).

01. 02. 2018 года между ООО «Курьер-Сервис Рязань» (Исполнитель) и ООО «Аврора» (Клиент) заключен договор о предоставлении услуг по экспресс-доставке №1523/18.58 ПНЗ, по условиям которого Исполнитель обязуется оказывать Клиенту комплекс услуг по приему, обработке, перевозке и доставке экспресс - отправлений Клиента по территории РФ, а Клиент обязуется оплачивать услуги Исполнителя согласно тарифам, указанным в Приложениях № 1; 1.1; 1.2; 2; 2.1; 3; 3.1; 3.2; 4; 4.1 к договору, и топливной надбавкой, размер которой опубликован на сайте Исполнителя [www.cse.ru](http://www.cse.ru). Услуги по настоящему договору оказываются по принципу «от двери до двери». Под экспресс - отправлениями понимаются документы, образцы продукции, иное вложение, упакованные в конверт или иной контейнер, принятые для доставки или забранные для отправки и оформленные в соответствии с требованиями законодательства РФ и договора (л. д. 98-104).

В соответствии с пунктом 4.1.2 данного договора в случае утраты или повреждения вложения незастрахованного экспресс-отправления Исполнитель возмещает Клиенту убытки в размере 3 (трех) тарифов за доставку данного экспресс-отправления, но не более суммы, эквивалентной 3100 руб. В случае утраты или повреждения части вложения экспресс-отправления, Исполнитель возвращает Клиенту сумму в размере тарифа за пересылку данного экспресс-отправления. В случае, если экспресс-отправление состоит из нескольких мест и Исполнителем будет утрачено отдельное место такого экспресс-отправления, размер возмещаемого убытка определяется исходя из стоимости доставки утраченного отдельного места.

Из материалов дела так же следует, что истец по товарной накладной №А1607/1 от 16. 07. 2019 года должен был поставить АО «СибурТюменьГаз» носимые видеорегистраторы DIANANTE DMT-5.3 GPS/Глонасс 128 Gb h 265 в количестве 5 штук, общей стоимостью с учетом НДС 94500 руб. (л.д. 59, 60).

16. 07. 2017 года ООО «Курьер-Сервис Рязань», на основании договора о предоставлении услуг по экспресс-доставке №1523/18.58 ПНЗ, приняло от ООО «Аврора» по накладной №496-0001737160 почтовое отправление в количестве 1-го места весом 3,312 кг для доставки его АО «СибурТюменьГаз» по адресу: г. Нижневартовск, Ханты-Мансийский автономный округ, 13-й км Мегионской автодороги, промзона (л. д. 97).

Согласно сведениям, содержащимся в накладной №496-0001737160 от 16. 07. 2019 года, почтовое отправление не застраховано и принято к перевозке и доставке без объявленной ценности.

Почтовое отправление в адрес АО «СибурТюменьГаз» доставлено не было по причине его утраты.

30. 07. 2019 года истец направил в адрес ответчика претензию с требованием возместить стоимость утерянного оборудования в сумме 94500 руб. согласно товарной накладной №А1607/1 от 16. 07. 2019 года (л.д. 65).

В ответе на претензию ответчик факт утраты почтового отправления по накладной №496-0001737160 от 16. 07. 2019 года подтвердил, но ссылаясь на пункт 4.1.3 договора о предоставлении услуг по экспресс - доставке №1523/18.58 ПНЗ от 01. 02. 2018 года выразил готовность возместить убытки в размере 3 тарифов за доставку утраченного экспресс-отправления, но не более суммы, эквивалентной 3100 руб. (л.д. 66).

Платежным поручением №778 от 03. 10. 2019 года денежные средства в сумме 3100 руб. перечислены на расчетный счет истца (л. д. 117).

02. 08. 2019 года ООО «Аврора» повторно отгрузило в адрес АО «СибурТюменьГаз» оборудование по экспресс-накладной №496-0002170440 (л. д. 68).

Письмом от 10. 09. 2019 года АО «СибурТюменьГаз» подтвердило получение отправления (л. д. 70).

18. 09. 2019 года истец повторно направил в адрес ответчика претензию с требованием о возмещении убытков. Претензия получена ответчиком 26. 09. 2019 года, однако осталась без ответа.

Ссылаясь на то, что в результате утраты почтового отправления при исполнении договора о предоставлении услуг по экспресс - доставке №1523/18.58 ПНЗ от 01. 02. 2018 года истцу причинен материальный ущерб в размере стоимости утерянного отправления, который ответчиком не оплачен, ООО «Аврора» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Курьер-Сервис Рязань» о взыскании убытков в сумме 94500 руб.

С учетом частичного возмещения ответчиком ущерба в сумме 3100 руб., истец размер исковых требований уменьшил до 91400 руб.

Возражая против заявленных требований, ответчик ссылается на то, что сторонами в пункте 4.1.2 договора согласована ответственность за утрату незастрахованного экспресс-отправления в размере 3 тарифов за доставку данного экспресс - отправления, но не более суммы, эквивалентной 3100 руб.

Ответчик является оператором почтовой связи, действует на основании выданных лицензий, в связи с чем на него распространяется действие Федерального закона от 17. 07. 1999 года № 176-ФЗ «О почтовой связи».

Согласно ст. 2 Закона о почтовой связи под услугами почтовой связи следует понимать действия или деятельность по приему, обработке, перевозке, доставке (вручению) почтовых отправлений, а также по осуществлению почтовых переводов денежных средств.

В силу положений ст. 14 Закона о почтовой связи одной из основных гарантий доступности и качества услуг почтовой связи общего пользования является обеспечение операторами почтовой связи надлежащего качества оказываемых услуг почтовой связи.

Согласно ст. 16 Закона о почтовой связи качество услуг почтовой связи должно соответствовать установленным стандартам, а также предоставляемой операторами почтовой связи информации об условиях оказания данных услуг.

Пользователи услуг почтовой связи самостоятельно определяют сумму оценки вложения почтового отправления с объявленной ценностью и выбирают упаковку в соответствии с правилами оказания услуг почтовой связи, при этом операторы почтовой связи обязаны обеспечить сохранность принятых от пользователей услуг почтовой связи почтовых отправлений и денежных средств (ст. ст. 19, 20 Закона).

Пунктом 1 ст. 393 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно абз. 1 ст. 34 Закона о почтовой связи за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств по оказанию услуг почтовой связи либо исполнение их ненадлежащим образом операторы почтовой связи несут ответственность перед пользователями услуг почтовой связи. Операторы почтовой связи несут ответственность за утрату, порчу (повреждение), недостачу вложений, недоставку или нарушение контрольных сроков пересылки почтовых отправлений, иные нарушения установленных требований по оказанию услуг почтовой связи.

Убытки, причиненные при оказании услуг почтовой связи, возмещаются оператором почтовой связи в следующих размерах:

в случае утраты или порчи (повреждения) почтового отправления с объявленной ценностью - в размере объявленной ценности и суммы тарифной платы, за исключением тарифной платы за объявленную ценность;

в случае утраты или порчи (повреждения) части вложения почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке с описью вложения - в размере объявленной ценности недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения, указанной отправителем в описи;

в случае утраты или порчи (повреждения) части вложения почтового отправления с объявленной ценностью при его пересылке без описи вложения - в размере части объявленной ценности почтового отправления, определяемой пропорционально отношению массы недостающей или испорченной (поврежденной) части вложения к массе пересылавшегося вложения (без массы оболочки почтового отправления);

в случае невыплаты (неосуществления) почтового перевода денежных средств - в размере суммы перевода и суммы тарифной платы;

в случае утраты или порчи (повреждения) иных регистрируемых почтовых отправлений - в двукратном размере суммы тарифной платы;

в случае утраты или порчи (повреждения) части их вложения - в размере суммы тарифной платы.

Согласно правовому подходу, сформулированному в Определении ВАС РФ от 12.03.2008 года № 2638/08 по делу № А56-43404/2006 в соответствии со ст. 34 ФЗ «О

почтовой связи» оператор почтовой связи не освобождается от ответственности перед пользователями услуг почтовой связи за причиненные убытки и предусмотренная данной нормой права ограниченная ответственность наступает только в случае невозможности определить вид вложения почтового отправления и его стоимость.

Из представленных в материалы дела товарной накладной №А1607/1 от 16. 07. 2019 года и счета-фактуры №А1607/1 от 16. 07. 2019 года следует, что стоимость утраченного груза – видеорегистраторов в количестве 5 штук, составляет 15750 руб. за единицу, общая сумма утраченного груза составляет 94500 руб. (л. д. 59, 60).

Поскольку вид вложения и его стоимость подтверждены товарной накладной, довод ответчика о невозможности взыскания заявленной суммы вследствие принятия отправления без объявления ценности является необоснованным.

При таких обстоятельствах арбитражный суд признает искивые требования ООО «Аврора» подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3656 руб.

Согласно ст. 333.22 Налогового кодекса РФ при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается истцу.

В результате уменьшения размера исковых требований, сумма излишне уплаченной государственной пошлины составила 124 руб., которая подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании ст. 333. 22 НК РФ в порядке, предусмотренном ст. 333. 40 НК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 167-171 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Аврора» удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Курьер-Сервис Рязань» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аврора» сумму ущерба в размере 91400 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3656 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Аврора» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 124 рубля.

Выдать справку.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня принятия решения.

Судья

Н. Е. Гук