



Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-56-11-93, www.penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Дело № А49-15331/2017

31 января 2018 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Лапшиной Т.А., рассмотрев в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по иску

администрации Засечного сельсовета Пензенского района Пензенской области (ОГРН 1025801014942; ИНН 5829010867)

к обществу с ограниченной ответственностью "Энерготехстрой" (ОГРН 1125836005570; ИНН 5836653650)

о взыскании 100 413 руб. 66 коп.

установил:

администрация Засечного сельсовета Пензенского района Пензенской области обратилась в Арбитражный суд Пензенской области с иском о взыскании с ООО "Энерготехстрой" пени в сумме 100 413 руб. 66 коп. за нарушение сроков выполнения работ по муниципальному контракту от 12.05.2017 г. № 0855300003917000013-0123827-01, начисленных за период с 01.07.2017 г. по 18.10.2017 г.

В обоснование требований истец ссылается на то, что ответчик выполнил работы по контракту, допустив просрочку, в связи с чем, на основании п. 8.3.2 контракта истец начислил ответчику неустойку (пени) за нарушение контрактного обязательства.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 22.11.2017г. исковое заявление принято к производству арбитражного суда,

назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Ответчик в удовлетворении исковых требований просит отказать, ссылаясь на надлежащее исполнение своих обязательств по контракту от 12.05.2017 г. № 0855300003917000013-0123827-01 (л.д. 48, 55-56).

18.01.2018 г. судом вынесено решение по делу, резолютивная часть которого размещена на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». В удовлетворении исковых требований администрации отказано.

26.01.2018 г. от истца поступило заявление о составлении мотивированного решения по делу.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

12.05.2017 г. между администрацией Засечного сельсовета Пензенского района Пензенской области (заказчик, истец) и ООО "Энерготехстрой" (подрядчик, ответчик) заключен муниципальный контракт № 0855300003917000013-0123827-01 на выполнение работ по наружному освещению ул. Шоссейная, д. 1-32, ул. Первомайская, ул. Новая в с. Засечное Пензенского района Пензенской области.

Цена контракта составляет 370 212 руб. 64 коп. (п. 2.1 контракта).

В соответствии с п. 3.1 контракта подрядчик выполняет работы с даты заключения контракта в срок по 30 июня 2017 года.

При этом, п. 8.3.1 контракта стороны предусмотрели, что в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере

не менее 1/300 действующей на дату их уплаты ставки рефинансирования ЦБ РФ от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически выполненных подрядчиком, и определяется по формуле, идентичной установленной постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 (п. 8.3.2 контракта).

Ссылаясь на нарушение подрядчиком срока сдачи работ по контракту, истец представил акты выполненных работ (КС-2, КС-3), подписанные сторонами 19 октября 2017 года (л.д. 16-18).

Неисполнение ответчиком претензионных требований об уплате штрафных санкций за нарушение контрактных обязательств (л.д. 24-26) требований, послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения сторон по исполнению муниципального контракта от 12.05.2017 г. № 0855300003917000013-0123827-01 регулируются нормами Гражданского кодекса РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 2 ст. 763 Гражданского кодекса РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить, в том числе, подрядные строительные работы и передать их муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу п. 1 ст. 708 Гражданского кодекса РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение

как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Вместе с тем, ответчик оспаривает факт отсутствия сдачи работ в предусмотренный контрактом срок.

Согласно п. 1 ст. 753 Гражданского кодекса РФ при выполнении строительно-монтажных работ заказчик, получивший сообщение подрядчика о готовности к сдаче результата выполненных по договору строительного подряда работ либо, если это предусмотрено договором, выполненного этапа работ, обязан немедленно приступить к его приемке.

В соответствии с пунктом 4 названной статьи сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как следует из материалов дела, 29.06.2017 г. ответчик передал истцу под роспись письмо с уведомлением о готовности работ к приемке с приложением к нему акта приемки работ (КС-2) № 1 от 26.06.2017 г. и справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) на сумму 370212руб. 64 коп. (л.д. 50, 57-59).

06.07.2017 г. истец повторно передал ответчику под роспись письмо с уведомлением о подписании односторонних актов КС-2, КС-3 о приемке работ (л.д. 51, 60-62).

Письмом от 06.10.2017 г. исх. № 1/10, явившимся ответом на претензию истца исх. №1436 от 27.09.2017 г., содержащую требования об уплате штрафных санкций за нарушение контрактных обязательств, ответчик обратил внимание заказчика на своевременное завершение работ по контракту и направление в его адрес актов выполненных работ. В связи с этим, убедительно просил заказчика подписать акты выполненных работ с актуальной датой их выполнения в целях скорейшей их оплаты (л.д. 63).

Письмом от 20.10.2017 г. исх. № 2/10 подрядчик вновь убедительно просил заказчика подписать акты выполненных работ с актуальной датой их выполнения в целях скорейшей их оплаты (л.д. 64).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, акты выполненных работ КС-2, КС-3 подписаны только 19.10.2017 г.

При этом, письменных мотивированных возражений с указанием причин отказа от подписания актов КС-2, КС-3 от 26.06.2017 г. заказчик подрядчику не направил.

При таких обстоятельствах, односторонние акты о приемке работ от 26.06.2017 г., составленные ответчиком, при отсутствии уведомлений от истца об обнаруженных дефектах (если таковые имелись), а равно иного письменного обоснования для отказа в приемке работ, являются надлежащим доказательством, подтверждающим факт выполнения работ в установленный контрактом срок.

В силу норм ст. ст. 309, 310, 330, 740, 753, 763 Гражданского кодекса РФ и установленных судом фактических обстоятельств спора, ответчик признается своевременно выполнившим и предъявившим к приемке работы по контракту, исковые требования истца подлежащими оставлению без удовлетворения.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на истца.

Администрация освобождена от уплаты государственной пошлины, в связи с чем, расходы по государственной пошлине распределению не подлежат.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

решил:

В удовлетворении исковых требований отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение пятнадцати дней со дня принятия резолютивной части решения, а в случае составления

мотивированного решения по заявлению стороны - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Т.А. Лапшина