



Арбитражный суд Пензенской области
Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, e-mail:penza.info@arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г.Пенза	Дело №А49-11845/2020
Резолютивная часть решения оглашена	2.06.2021 г.
Полный текст решения изготовлен	9.06.2021 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи А.П.Телегина, рассмотрев в открытом судебном заседании при ведении протокола секретарем судебного заседания Опольской Д.В. дело

по иску: общества с ограниченной ответственностью "Авантаж";
к ответчику: государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Кузнецкая межрайонная больница"

о взыскании 238 505,99 руб.,

при участии представителей сторон:

истца: Манцерева К.А., представителя по доверенности

ответчика: не явился, извещен;

УСТАНОВИЛ:

ООО "Авантаж" обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к ГБУЗ "Кузнецкая межрайонная больница" о взыскании суммы 238 505,99 руб. - стоимости дополнительных строительных работ, выполненных при возведении фельдшерско-акушерского пункта в с.Мансуровка Неверкинского района Пензенской области согласно государственному контракту на строительство объекта капитального строительства №3135-19 от 19.11.2019г.

Истец указал, что все предусмотренные контрактом работы выполнены и приняты заказчиком согласно акту приемке выполненных работ №10 от 15.12.2019г.

В ходе выполнения работ, истцом была установлена необходимость проведения дополнительных работ, не вошедших в сметный расчет строительства и цену контракта, без проведения которых невозможно в полном объеме выполнить контрактный объем работ.

В результате осмотра сторонами был составлен комиссионный акт, содержащий перечень необходимых к выполнению дополнительных работ. Согласно комиссионному акту от 20.03.2020г. стоимость дополнительных работ составила 238 505,99 руб.

С одобрения заказчика работы выполнены.

После выполнения работ Истец направил ответчику для подписания акт выполненных работ по форме КС-2 и справку по форме КС-3.

Ответчик от подписания акта приемки работ отказался, сославшись на отсутствие правовых оснований для приемки и оплаты работ.

Поскольку претензия истца о приемке и оплате работ от 14.04.2020г. оставлена ответчиком без удовлетворения, истец просит взыскать с ответчика долг в сумме 238505,99 руб. в судебном порядке.

В обоснование требований истец сослался на положения статей 307,309, 702, 743, 763 и 767 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 11.12.2020г. исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Определением суда от 9.02.2021г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

Определением суда от 29.03.2021г. производство по делу приостановлено в связи с назначением по ходатайству истца по делу судебной технической экспертизы, проведение которой было поручено эксперту ООО "Лаборатория судебной экспертизы" Максимову А.В.

Определением суда от 21.05.2021г. производство по делу возобновлено в связи с поступлением суду экспертного заключения.

В предварительном судебном заседании 2.06.2021г. истец исковые требования поддержал по доводам искового заявления.

Ответчик в предварительное судебное заседание не явился, в направленном суду ходатайстве просил о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Согласно ранее данным по делу пояснениям своих представителей ответчик подтвердил необходимость выполнения работ для выполнения условия контракта, однако указал, что возможность оплаты таких работ контрактом не предусмотрена.

В направленном суду дополнении к отзыву от 15.03.2021 г. иск признан.

Учитывая согласие истца на переход из предварительного судебного заседания 2.06.2021г в судебное для рассмотрения дела по существу, извещение ответчика о времени и месте предварительного заседания, о возможности перехода к судебному разбирательству по завершении предварительной подготовки дела в указанную дату, судом, принимая во внимание отсутствие возражений ответчика и согласие истца, завершена подготовка дела и в заседании 2.06.2021 г. открыто судебное разбирательство, которое на основании ч.3 ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации проведено судом в отсутствие ответчика.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между истцом и ответчиком заключен государственный контракт №3135-19 на строительство объекта капитального строительства "Выполнение работ по строительству фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Пензенская область, Неверкинский район, с. Мансуровка, ул. Полевая, д. 50".

Контракт заключен в рамках аукционной процедуры, установленной Федеральным законом от 5.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

По условиям контракта истец обязался осуществить возведение вышеназванного объекта в срок до 15.12.2019г. (2.2 контракта).

Согласно п.2.1 контракта объем и содержание работ определен проектной документацией (Приложение №1 контракта).

Цена работ определена в твердой сумме и составила 1308996,90 руб. (3.1 контракта).

Как указано истцом и признано ответчиком, после начала работ выявлено несоответствие объема работ, предусмотренного сметой, действительному объему работ, предусмотренному проектной документацией.

Между сторонами составлен комиссионный акт, содержащий перечень необходимых к выполнению дополнительных работ. Согласно комиссионному акту от 20.03.2020г. стоимость дополнительных работ составила 238 505,99 руб.

Работы выполнены и предъявлены к оплате согласно акту приемки от 20.03.2020г. на сумму 238 505,99 руб.

Получение акта и фактическое выполнение работ ответчиком признается.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд.

Исходя из положений Федерального закона от 5.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» принятие на себя муниципальным образованием обязательств финансового характера, финансирование которых осуществляется за счет бюджетных средств, допускается исключительно по контакту, заключаемому в порядке, установленном законом.

Как следует из содержания исковых требований и пояснений истца, предметом его требований является оплата работ, не предусмотренных условиями контракта.

Право заказчика на изменение условия заключенного контракта в части увеличение объема дополнительно поручаемых подрядчику работ в силу пп «б» пп.1 п1 ст.93 Федерального закона от 5.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» ограничено величиной 10 % первоначальной цены контракта.

В то же время законодатель устанавливает приоритет в применении норм о строительном подряде по отношению к нормам закона о контрактной систем в отношении дополнительных работ, признаваемых таковыми по правилам силу ст. 716 Гражданского кодекса Российской Федерации

С учетом положений ст.8 и ч.5 ст.24 Федерального закона от 5.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

увеличение объема работ сверх согласованной цены возможно исключительно в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности предусмотренного контрактом результата работ либо создает невозможность выполнения контрактного объема работ.

К дополнительным работам, подлежащим оплате, отнесены работы, которые, исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли были быть учтены в технической документации, но должны были быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступить к другим работам, либо продолжить начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

В соответствии с заключением эксперта ООО "Лаборатория судебной экспертизы" Максимова А.В. №98/16, что работы, отраженные в акте приемки №1 от 15.12.2020г. выполнены, и являются дополнительными работами, не учтенными в государственном контракте №3135-19.

Одновременно, выполненные работы являются необходимыми для исполнения государственного контракта.

Стоимость работ составляет 247 793 руб., что не превышает размер требования истца.

С учетом изложенного арбитражный суд, руководствуясь статьями 307,309, 702, 743, 763 и 767 Гражданского кодекса Российской Федерации признает иски общества с ограниченной ответственностью «Авантаж» подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат отнесению на ответчика.

В составе судебных расходов помимо расходов на уплату государственной пошлины в сумме 7770 руб. на ответчика подлежат отнесению расходы на экспертизу, оплаченные истцом платежным поручением №55 от 25.03.2021г. в сумме 20000 руб. в депозит суда на основании письма ООО «Лаборатории судебной экспертизы» №72/16 от 23.03.2020г.

Руководствуясь ст.ст. 101, 102, 106, 110, 167-171, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью "Авантаж» удовлетворить, судебные расходы отнести на ответчика.

Взыскать с государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Кузнецкая межрайонная больница» пользу общества с ограниченной ответственностью "Авантаж» долг в сумме 238505,99 руб. руб., а также судебные расходы в общей сумме 27770 руб.

Решение может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня изготовления решения в полном объеме.

Судья

А.П. Телегин