



## **Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

### **ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **РЕШЕНИЕ**

город Пенза

1 апреля 2019 года

Дело № А49-11249/2018

Резолютивная часть решения оглашена 25 марта 2019 года.

Полный текст решения изготовлен 1 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Колдомасовой Л.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Техмаркет» (ИНН 5836674643, ОГРН 1155836004500) к Муниципальному унитарному предприятию «Объединенная городская служба архитектуры, градостроительства и технической инвентаризации» (ИНН 5836013763, ОГРН 1115836004388) о взыскании 383396 руб. 02 коп.,

при участии в заседании: от ответчика представителя Чевтаевой И.Ю. (доверенность от 01.02.19),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Техмаркет» (далее – Поставщик) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к Муниципальному унитарному предприятию «Объединенная городская служба архитектуры, градостроительства и технической инвентаризации» (далее – Покупатель) о взыскании 383 396 руб. 02 коп., в том числе 241 744 руб. – основной долг и 141 652 руб. 02 коп. – договорная неустойка, а также о взыскании договорной неустойки, начиная с 18.09.18 по день фактического исполнения денежного обязательства.

Определением от 05.10.18 исковое заявление принято к производству суда и назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства, а определением от 05.12.18 – к рассмотрению по правилам искового производства (т.1 л.д.1-3; т.2 л.д.119-120).

В обоснование исковых требований истец сослался на исполнение им обязанностей по поставке товара и оказанию услуг по договорам поставки от 26.12.16 № 265, № 275, № 251 и № 215 и неисполнение Покупателем обязанности по оплате полученного товара и оказанных услуг, а также на наличие у ответчика обязанности уплатить договорную неустойку за просрочку оплаты поставленных товаров и оказанных услуг. Против снижения неустойки возражал (т.1 л.д.5-8, 10б; т.3 л.д.7, 17-18, 28).

В письменном отзыве по делу ответчик, не оспаривая наличия долга перед истцом, возражал против взыскания договорной неустойки и просил снизить ее размер в порядке статьи 333 ГК РФ до 34 317 руб. 68 коп. (т.2 л.д.22-23; т.3 л.д.21-22).

Протокольным определением от 05.03.19 судом приняты уточнения исковых требований, поступившие от истца, и сумма иска определена в размере 360144 руб. 14 коп., в том числе 203019 руб. – основной долг и 157125 руб. 14 коп. – договорная неустойка по состоянию на 27.02.19 (т.3 л.д.7-17, 23).

Истец для участия в деле не явился. О времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом.

В судебном заседании представитель ответчика не возражал против рассмотрения дела в отсутствие истца.

Руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд признал возможным рассмотрение дела в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель ответчика исковые требования признал частично, поддержав позицию, приведенную в отзыве по делу и предыдущих судебных заседаниях, и просил суд снизить размер заявленной неустойки в порядке статьи 333 ГК РФ. Дополнительно пояснил, что представленный истцом расчет ответчиком не оспаривается.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, арбитражный суд пришел к следующему.

Согласно положениям статей 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в период спорных правоотношений (далее – Кодекс), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при

отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 1 статьи 486 Кодекса покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Исходя из статьи 506 Кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 Кодекса покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно пункту 1 статьи 779 Кодекса по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 1 статьи 781 Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Из материалов дела видно, что между Поставщиком и Покупателем заключено четыре однотипных договоров поставки, а именно: договор на поставку компьютерной и офисной техники от 26.12.16 № 265, договоры на поставку расходных материалов для печатающих устройств от 26.12.16 № 275 и № 215, договор на поставку комплектующих к компьютерам и серверам от 26.12.16 № 251 (далее – Договоры № 265, № 275, № 251 и № 215; т.1 л.д.11-14, т.2 л.д.134-145), по условиям которых Поставщик принял на себя обязательства поставить расходные материалы для печатающих устройств, в соответствии с заявкой, а Покупатель обеспечивает их оплату (п.1.3 , 2.1 Договоров № 265, № 275, № 251 и № 215).

Исходя из пункта 3.1 заключенных договоров сумма договоров ориентировочная и не может превышать 499000 рублей.

Согласно пункту 3.3 заключенных договоров расчет 100% осуществляется в течение 1 (одной) недели с момента подписания оригинала товарной накладной на основании счета, с предоставлением оригинала счета–фактуры. Днем оплаты считается день списания денежных средств с расчетного счета Покупателя.

Стороны согласовали, что при задержке оплаты в сроки, предусмотренные договором, Поставщик вправе принять решение о взыскании пени в размере 0,1% от суммы оплаты за каждый день задержки (пункт 5.3 Договоров № 265, № 275, №251 и № 215).

Материалами дела подтверждается и признается ответчиком, что Поставщик свои обязательства по Договорам № 265, № 275, №251 и № 215 выполнил надлежащим образом. Во исполнение заключенных Договоров № 265, №275, №251 и № 215. Поставщик передал Покупателю товар по товарным накладным формы ТОРГ-12 и оказал услуги по актам, перечень которых приведен в актах сверки взаимных расчетов № 1 от 06.02.18 и № 27 от 27.12.16, которые подписаны представителем Покупателя без замечаний и скреплены печатью организации (т.1 л.д.82-84; т.2 л.д.30-32).

По данным Поставщика по состоянию на 21.03.19 задолженность Покупателя составляет 203019 руб., в том числе 78772 руб. – долг по Договору №265, 19408 руб. – долг по Договору № 215, 104839 руб. – долг по договору № 275 (т.3 л.д.28). Наличие данного долга признано ответчиком в отзыве по делу и в ходе судебного разбирательства.

Поскольку частичное признание иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, арбитражный суд на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает его.

В силу части 2 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признанные сторонами обстоятельства принимаются арбитражным судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания.

При таких обстоятельствах требования истца в части взыскания основного долга суд находит обоснованными и подтвержденными материалами дела.

Исходя из положений статей 329 и 330 Кодекса исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой (штрафом, пеней), определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 65 постановления от 24.03.16 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснил, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ). Законом или договором может быть установлен более короткий срок для начисления неустойки, либо ее сумма может быть ограничена.

Поскольку обязательства по оплате поставленных товаров и оказанных услуг в установленные Договорами № 265, № 275, № 251 и № 215 сроки надлежащим образом не исполнены ответчиком, постольку истец обоснованно начислил ответчику договорную неустойку, предусмотренную пунктом 5.3 заключенных договоров. Согласно расчетов истца (т.3 л.д.8-16, 29-30) неустойка исчислена по состоянию на 27.02.19 в общей сумме 157 125 руб. 14 коп. Ответчик возражений по методике их исчисления не представил. Правильность его составления не оспаривал. Нарушений в порядке исчисления неустойки судом не установлено.

Оснований для удовлетворения ходатайства ответчика о снижении заявленной договорной неустойки суд не усматривает.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 71 и 73 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.16 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ). Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Согласно пункту 77 Постановления Пленума ВС РФ № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией,

индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

В силу пункта 75 Постановления Пленума ВС РФ № 7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Неисполнение должником обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательства того, что взыскиваемая неустойка не соответствует последствиям нарушения обязательства, или что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки, суду не представлены.

Заключая договор, стороны свободны в выборе и установлении своих прав и обязанностей.

В данном случае, заключая договоры поставки от 26.12.16 № 265, № 275, № 251 и № 215, стороны по своему свободному усмотрению предусмотрели ответственность за нарушение условий данных договоров в размере 0,1 % от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки. При подписании договоров и принятии на себя взаимных обязательств у сторон не возникало споров по поводу размера неустойки.

Определив соответствующий размер договорной неустойки, Покупатель тем самым принял на себя риск наступления неблагоприятных последствий, связанных с возможностью применения Поставщиком мер договорной ответственности.

Начисление неустойки осуществлено Поставщиком на условиях выше указанных договоров. Примененная в расчетах ставка 0,1% соответствует данным договорам, не является завышенной или явно чрезмерной. Долг перед Поставщиком до настоящего времени не погашен. Взыскиваемый размер неустойки

соответствует последствиям нарушения обязательства. Доказательства несоразмерности заявленной неустойки суду не представлены. Явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательства судом не установлено.

В связи с чем правовые основания для снижения заявленной неустойки у суда отсутствуют.

Принимая во внимание изложенное, арбитражный суд находит иски требования истца обоснованными, соответствующими законодательству и подлежащими удовлетворению.

При обращении в суд истцом уплачена государственная пошлина в размере 10668 руб. Между тем ее размер с учетом уточнений, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и исходя из положений статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 10203 руб. Излишне уплаченная государственная пошлина в размере 465 руб. на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату истцу из федерального бюджета. В оставшейся сумме понесенные истцом расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на ответчика

Руководствуясь статьями 167-170, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Объединенная городская служба архитектуры, градостроительства и технической инвентаризации» (ИНН 5836013763, ОГРН 1115836004388) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техмаркет» (ИНН 5836674643, ОГРН 1155836004500) 360144 руб. 14 коп., в том числе 203019 руб. – основной долг и 157125 руб. 14 коп. – договорная неустойка по состоянию на 27.02.19 и, начиная с 28.02.19 по день фактической уплаты задолженности, договорную неустойку в размере 0,1% от суммы неуплаченного основного долга за каждый день просрочки.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Объединенная городская служба архитектуры, градостроительства и технической инвентаризации» (ИНН 5836013763, ОГРН 1115836004388) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Техмаркет» (ИНН 5836674643, ОГРН 1155836004500) 10203 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Техмаркет» (ИНН 5836674643, ОГРН 1155836004500) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 465 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Л.А.Колдомасова