



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ**

440000, ул. Кирова, д. 35/39, г. Пенза, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96,
<http://www.penza.arbitr.ru/>, email: info@penza.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

№ А49-4544/2015

г. Пенза

6 июля 2015 г.

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2015 г.

Полный текст решения изготовлен 6 июля 2015 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Кудинова Р.И.,
при ведении протокола помощником судьи Сергеевой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску
общества с ограниченной ответственностью "Орбита+" (проезд Титова,
д. 3А, г. Пенза, 440028; ул. Олимпийская, д. 15, кв. 227, с. Засечное,
Пензенский район, Пензенская область; ОГРН 1025801209015, ИНН
5835027322) к

1) индивидуальному предпринимателю Козловой Наталье
Владимировне (ОГРНИП 311619325500091, ИНН 616600102135) и

2) обществу с ограниченной ответственностью "Мебель УЮТ" (пр-т
Космонавтов, д. 2/2, г. Ростов-на-Дону, Ростовская область, 344092; ОГРН
1126193003639, ИНН 6161064447)

о взыскании 1827927 руб.,

без явки сторон (извещены),

УСТАНОВИЛ:

истец – ООО "Орбита+" обратился в арбитражный суд с иском к ИП Козловой Н.В. и ООО "Мебель уют" (далее – ответчики) с требованиями в порядке ст. ст. 309, 310, 363 и 516 ГК РФ о взыскании 1827971 руб. задолженности по договору поставки № О005/14 от 01.01.2014.

Истец и ответчик явку представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте проведения извещены надлежащим образом, в связи с чем суд, признав меры по извещению сторон исчерпывающими, рассмотрел спор в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие истца и ответчика.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд находит иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) 01.01.2014 заключен договор эксклюзивного дилера № О005/14, согласно которому истец обязался изготавливать и передавать товар в собственность дилера (ответчика) с соблюдением условий о количестве, ассортименте и качестве, по ценам, согласованным сторонами, в установленные договором сроки. Ответчик обязался оплачивать товар в порядке, установленном настоящим договором (п. 1.1). Количество и ассортимент определяются на основании заявок дилера (п. 1.2). Согласно п. 2.1 дилер покупает товар у производителя за свой счет и продает третьим лицам от своего имени. Пунктом 4.2. договора предусмотрена 100% предоплата до момента отгрузки товара производителем.

Из материалов дела следует, что истец в адрес ответчика в 2014 г. поставил товар на общую сумму 11573080 руб. (товарные накладные – т. 1 л.д. 15-156; т. 2 л.д. 1-28), однако, на момент предъявления иска товар оплачен не в полном размере, что подтверждается актом сверки взаимных расчетов (т. 2 л.д. 29-30).

Между ООО "Мебель уют" (поручитель) и ООО "Орбита+" (кредитор) 20.04.2015 заключен договор поручительства, согласно которому поручитель несет солидарную ответственность перед кредитором за исполнение обязательств должника – предпринимателя Козловой Н.В., в том числе по оплате долга в сумме 1827971 руб.

В связи с этим истец обратился в суд с иском и просил взыскать с ответчиков в солидарном порядке 1827971 руб.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст. 310 ГК РФ).

Задолженность в указанной сумме ответчиками не оспорена, доказательств оплаты задолженности ответчиком не представлено.

Оценив представленные доказательства (ст. ст. 9, 65, ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ), принимая во внимание, что материалами дела подтвержден факт поставки товара ответчику, а также задолженность ответчиков по его оплате, арбитражный суд считает исковые требования о взыскании задолженности подлежащими удовлетворению силу ст. ст. 486, 516 и 363 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчиков.

Руководствуясь ст. ст. 167-170 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

исковые требования удовлетворить, расходы по госпошлине отнести на ответчиков.

Взыскать солидарно с индивидуального предпринимателя Козловой

Натальи Владимировны и общества с ограниченной ответственностью "Мебель УЮТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Орбита+" задолженность в сумме 1827971 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Козловой Натальи Владимировны в пользу общества с ограниченной ответственностью "Орбита+" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 15639 руб. 85 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Мебель УЮТ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Орбита+" расходы по уплате государственной пошлины в сумме 15639 руб. 85 коп.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Орбита+" излишне уплаченную государственную пошлину 699 руб. 57 коп.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

Судья

Кудинов Р.И.