

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН**

ул. Октябрьской революции, 63 а, г. Уфа, 450057
тел. (347) 272-13-89, факс (347) 272-27-40, сайт <http://ufa.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Уфа
17 августа 2015 г.

Дело № А07-12599/2015

Резолютивная часть решения объявлена 12.08.2015 г.
Полный текст решения изготовлен 17.08.2015 г.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Архиереева Н.В., при ведении протокола секретарем Гареевой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Строй58» (ИНН 5834059924, ОГРН 1135834002920)

к ООО «Фирма СУ-10» (ИНН 0274101890, ОГРН 1050203896027)

о взыскании 3 169 506 руб. 83 коп.

при участии в судебном заседании:

от истца – Щетинкин Д.А., доверенность от 26.05.2015 г.

от ответчика – Вецак А.Ю., доверенность от 20.07.2015 г.

ООО «Строй58» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к ООО «Фирма СУ-10» о взыскании 3 169 506 руб. 83 коп.

Представитель истца исковые требования поддерживает в полном объеме.

Представитель ответчика заявленные требования признает в части, в остальной части просит отказать в полном объеме, представил суду отзыв.

Представитель ответчика ответил на вопросы представителя истца, признает, что договор заключен.

На вопросы суда представители сторон дали пояснения.

Судом отзыв приобщен к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Основанием иска послужили правоотношения, возникшие из договоров подряда № 26/11-4 от 26.11.2014 г. и № 02/12-14 от 02.12.2014 г., заключенных между ООО «Фирма СУ-10» (заказчик-ответчик) и ООО «Строй58» (истец-подрядчик).

Согласно п. 1.1 договора № 26/11-4 от 26.11.2014 г. истец обязуется выполнить работы по монтажу узлов учета тепловой энергии с ИТП, обеспечению ввода в эксплуатацию, оформлению необходимых для этого документов по объекту: малоэтажные многоквартирные дома в жилом квартале «Светлый» литеры с 1 по 12 микрорайона «Шуист» г. Пенза Пензенской области.

Исходя из положений п. 3.2 договора срок сдачи работ 14 дней с момента произведенной заказчиком предоплаты в полном объеме и предоставлением строительной готовности объекта монтажа под акт.

Согласно п. 2.2 рассматриваемого договора, заказчик производит предоплату в размере 1 560 000 руб. на приобретение оборудования в течение 35 дней с момента подписания договора, то есть не позднее 31.12.2014г.

Как указывает истец, обязательства по передаче строительной готовности помещения к монтажу приборов учета надлежащим образом исполнены не были, о чем истец уведомлял ответчика письменно, что подтверждается письмом от 30.12.2014 г. исх. №30-12/14, о нарушении сроков перечисления авансов истец сообщал письмом от 12.12.2014 г. исх.№12-12/14.

Согласно п. 1.1 договора № 02/12-14 от 02.12.2014 г. истец обязуется выполнить работы по монтажу индивидуальных тепловых пунктов (ИТП) по отоплению, обеспечению ввода в эксплуатацию, оформлению необходимых для этого документов по тем же объектам.

В силу п. 1.6 договора стороны согласовали начало работ – в течение одного рабочего дня с момента поступления в полном размере аванса в размере 65% от цены договора.

Окончание работ – не позднее 15 дней со дня получения аванса, за исключением случаев, предусмотренных договором.

Исходя из положений п. 3.2 договора срок сдачи исчисляется с момента произведенной заказчиком предоплаты в полном объеме и предоставлением строительной готовности объекта монтажа под акт.

Как указывает истец, обязательства по передаче строительной готовности помещения к монтажу приборов учета также надлежащим образом исполнены не были, о чем истец уведомлял ответчика письменно, что подтверждается письмом от 30.12.2014 г. исх. № 30-12/14, письмом от № 19-01/15 от 19.01.2014 г. истец заявлял требования ответчику об устранении нарушений по финансированию строительства и предоставлению строительной готовности объекта монтажа письмом от 19.01.2014 г. № 19-01/15. Акты выполненных работ и справки об их стоимости были получены заказчиком с письмом №30-03/15 от 30.03.2015 г., замечаний о качестве выполненных работ со стороны ответчика не поступало, акты выполненных работ с замечаниями в адрес истца возвращены не были, в связи с чем истец уведомил ответчика о подписании актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и произведенных затрат письмом от 15.05.2015 г. исх. №15-05/15.

В связи с нарушением со стороны ответчика обязательств по своевременной оплате выполненных работ по договору в полном объеме, истец обратился в суд с рассматриваемым иском о взыскании 3 169 506 руб. 83 коп. суммы долга.

В отзыве на исковое заявление ответчик частично требования признал в размере 1 794 162 руб. – сумму основного долга по договору подряда № 02/12-14 от 02.12.2014 г., в остальной части просит отказать, поскольку по условиям договора подряда № 02/12-14 от 02.12.2014 г. смета на работы заказчиком не подтверждалась и в таком случае стоимость выполненных подрядчиком работ не может считаться согласованной.

ООО «Фирма СУ-10» утверждает, что, во-первых, часть работ, указанных в представленных истцом справках КС-2 и КС-3 к договору подряда № 02/12-14 от 02.12.2014 г. фактически не выполнялась, а сметная стоимость по ряду позиций исчислена с нарушениями правил ценообразования и сметного нормирования в строительстве; во-вторых, подготовка технической документации и составление сметы по договору подряда №26/11-14 от 26.11.2014г. также входила в обязанности подрядчика, и заказчиком не подтверждалась.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В подтверждение исполнения принятых на себя обязательств по договору истцом в материалы дела представлена рабочая и проектная документация, акты, промежуточные акты.

Оценив все представленные доказательства в отдельности, относимость, допустимость и их достоверность, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает иски требования подлежащими удовлетворению в полном объеме на основании следующего.

В силу ст.ст. 64, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с п. 1 ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В силу п. 4 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно ст. 161 Гражданского кодекса Российской Федерации сделки юридических лиц между собой должны совершаться в письменной форме. В соответствии со ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка в

письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом, совершающим сделку, или должным образом уполномоченными лицами.

Согласно разъяснениям, данным в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 г. № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением, либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» арбитражный суд, рассматривающий дело о взыскании по договору, оценивает обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, независимо от того, заявлены ли возражения или встречный иск; определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, к которым относятся обстоятельства, свидетельствующие о заключенности и действительности договора, в том числе о соблюдении правил его заключения, о наличии полномочий на заключение договора у лиц, его подписавших.

Согласно п. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Оценив условия договоров № 02/12-14 от 02.12.2014 г. и № 26/11-14 от 26.11.2014 г., суд оснований для признания договоров недействительными или незаключенными не установил.

В подтверждение исполнения принятых на себя обязательств по договору истцом в материалы дела представлены вышеуказанные документы, а также письма № 30-03/15 от 30.03.2015 г., № СДО-66 от 11.03.2015 г., № 16-3 от 16.03.2015 г., № СДО-101 от 15.04.2015 г., уведомление № 15-05/15 от 15.05.2015 г., справка формы КС-3 № 2 от 01.04.2015 г., справка формы КС-2 № 1 от 01.04.2015 г., справка формы КС-3 № 1 от 01.04.2015 г., справка формы КС-2 № 1 от 01.04.2015 г.

Ответчик в отзыве часть исковых требований признал.

В соответствии с ч. 3 ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе признать иск полностью или в части.

В силу ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Признание иска не противоречит закону, не нарушает права других лиц.

Признание иска заявлено уполномоченным лицом и принято судом, поскольку оснований полагать, что имеются обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии которых суд не принимает признание иска, у суда не имеются.

Согласно абз. 3 подп. 3. ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения может быть указано только на признание иска ответчиком и принятие его судом.

Судом доводы ответчика о несогласованности стоимости выполненных работ изучены и отклонены, поскольку в соответствии с пунктом 2.1 договора № 26/11-14 от 26.11.2014 г. стоимость работ определяется локальным сметным расчетом и составляет 1 689 506 руб. 83 коп., в соответствии с п. 2.1 договора № 02/12-14 от 02.12.2014 г. стоимость работ составляет 5 200 000 руб. Цена является твердой и изменению в одностороннем порядке не подлежит. Договоры, как было указано, действительны, незаключенными не признаны.

Согласно п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно п. 1 ст. 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда одна сторона (подрядчик) обязуется в установленный договором срок построить по заданию другой стороны (заказчика) определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную сумму.

Согласно п. 1 ст. 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со ст. 711 данного Кодекса.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По общему правилу, закрепленному в п. 1 ст. 310 названного Кодекса, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Ответчик результат работ принял без замечаний, претензий по качеству выполненных работ не предъявил. Материалы дела доказательств исполнения ответчиком обязательств по уплате стоимости выполненных работ в полном объеме не содержат. Выполнение истцом работ на общую стоимость

подтверждено материалами дела, исковые требования истца о взыскании указанной суммы в размере 3 169 506 руб. 83 коп. задолженности обоснованы и подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине возлагаются на ответчика в размере, установленном ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ООО «Строй58» удовлетворить в полном объеме.

Взыскать с ООО «Фирма СУ-10» (ИНН 0274101890, ОГРН 1050203896027) в пользу ООО «Строй58» (ИНН 5834059924, ОГРН 1135834002920) задолженность в размере 3 169 506 руб. 83 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 38 848 руб.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на Интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда www.18aas.arbitr.ru.

Судья

Н.В. Архиреев