



Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,

тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Пенза

18 июля 2017 г.

Дело № А49-16068/2016

Резолютивная часть решения оглашена 11 июля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2017 г.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Кудинова Р.И. при ведении протокола помощником судьи Овчинниковой Ю.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

государственного казенного учреждения "Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области" (Славы ул., д. 6Д, Пенза г., Пензенская область, 440000; ОГРН 1095836004824, ИНН 5836013717)

к обществу с ограниченной ответственностью "Энерготехстрой" (Московская ул., д. 29, офис 27, Пенза г., Пензенская область, 440000; ОГРН 1125836005570, ИНН 5836653650)

о взыскании 26307 руб. 33 коп. неосновательного обогащения, с привлечением третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федерального казначейства по Пензенской области,

при участии: от истца – представителя Моисеевой Н.В. (по доверенности от 30.01.2017); от ответчика – представителя Манцера Д.А. (по доверенности от 01.03.2016); от третьего лица – представителей Колгатиной Е.В. и Дроновой Е.Е. (по доверенностям от 19.04.2017 и от 25.01.2016 № 55-17-18/153),

установил:

истец – ГКУ "Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области" обратился в арбитражный суд с иском к ООО "Энерготехстрой" (далее – ответчик), в котором на основании ст. 1102 ГК РФ просил взыскать неосновательное обогащение в размере 26307 руб. 33 коп.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал и пояснил, что между ГКУ "Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой" был заключен государственный контракт № 2014.403389 от 16.12.2014 на выполнение работ по строительству внутриплощадочных сетей Центра регионального развития Пензенской области "Промышленный парк "Кижеватово" (электроснабжение). Цена контракта (п. 2.1) составила 8507409 руб. 20 коп., срок выполнения работ (п. 3.1) – с даты заключения контракта по 20.12.2014. Данный контракт предусматривал приобретение оборудования, согласно календарному графику производства работ (приложение № 1 к государственному контракту) КТП 250 (1 шт), КТП-160 (2 шт.). В акте приемки выполненных работ (КС-2) № 1-1 от 19.12.2014 п. 1, п. 2 указана стоимость оборудования по прайсу, т.е. стоимость без монтажа.

На поставку указанного оборудования между ООО "Энерготехстрой" и ОАО "Орбита" был заключен договор № 145-248/185 от 02.12.2014. Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что доставка товара осуществляется за счет поставщика, стоимость транспортировки входит в цену поставляемого товара. Доставка оборудования была осуществлена до места хранения по адресу: г. Пенза, ул. Рябова, д. 5, где и была организована охрана оборудования, что соответствует п. 2.3 государственного контракта. Хранение осуществлялось на основании договора хранения от 19.12.2014, заключенного между ГКУ "Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой".

Доставка оборудования до места монтажа не была осуществлена по следующим причинам: 1) государственный контракт № 2014.403389 от 16.12.2014 не предусматривал монтаж оборудования; 2) строительство указанного объекта осуществлялось в несколько этапов; 3) дата (срок) заключения государственного контракта на монтаж оборудования на момент покупки был неизвестен.

Следовательно, доставка и хранение оборудования на объект строительства были нецелесообразны. Работы по строительству объекта велись на неогороженной строительной площадке, площадью более 130 гектаров. Хранение оборудования, приобретенного за счет средств федерального бюджета и бюджета Пензенской области, осуществлялось в складском помещении в надлежащих условиях. Кроме того, государственный контракт на монтаж оборудования был заключен 21.07.2015, т.е. по истечении более полугода после приобретения.

Государственный контракт № 2015.266191 от 21.07.2015 на выполнение работ по строительству внутриплощадочных сетей Центра регионального развития Пензенской области "Промышленный парк "Кижеватово" (сети электроснабжения I этап), заключенный между ГКУ "Управление строительства и дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой", предусматривал монтаж КТП-250 (1 шт.), КТП-160 (2 шт.) (приобретенные по государственному контракту № 2014.403389 от 16.12.2014), что соответствует календарному графику производства работ (приложение № 1 к государственному контракту).

Пункты 44, 45 акта о приемке выполненных работ (КС-2) № 3-1 от 30.09.2015 предусматривают монтаж КТП, общей стоимостью 45221 руб. 55 коп., согласно номеру единичной расценки (Ферм08-01-025-01), который включает в состав работ работу крана на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования 10 т, т.е. работу крана на месте монтажа (на объекте строительства), согласно проектно-сметной документации.

Пункт 1 Раздела 1 Перевозка ТП акта о приемке выполненных работ (КС-2) № 3-2 от 30.09.2015 (непредвиденные работы и затраты) – краны на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования 25 т., стоимость 26307 руб. 33 коп. Расценка работы произведена по номеру единичной расценки ФСЭМ-021105. Данная работа проводилась на месте хранения оборудования, т.е. осуществлена погрузка краном оборудования. Правовым основанием для оплаты указанного вида работ послужил факт хранения оборудования вне строительной площадки (договор хранения от 19.12.2014).

Непредвиденные затраты по государственному контракту предусмотрены в объеме 3% от цены контракта. Превышение лимитов непредвиденных затрат не имеется.

В результате проведенной проверки ТУ Росфиннадзора в Пензенской области (правопреемник – Управление федерального казначейства по Пензенской области) были выявлены нарушения ст. 70 Бюджетного кодекса РФ, в связи с необоснованной оплатой стоимости работы крана на автомобильном ходу (п. 1 КС-2 № 3-2 от 30.09.2015), в результате чего, ООО "Энерготехстрой", по мнению третьего лица, произвело завышение стоимости выполненных работ (п. 1 КС-2 № 3-2 от 30.09.2015), что привело к использованию бюджетных средств с нарушением бюджетного законодательства в сумме 26307 руб. 33 коп. По мнению истца, данный факт квалифицируется как неосновательное обогащение в соответствии с главой 60 Гражданского кодекса РФ и влечет взыскание данных средств с ответчика.

Третье лицо – Управление Федерального казначейства по Пензенской области, просило иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик просил в иске отказать, поскольку оплата истцом работы автокрана была произведена в рамках государственных контрактов. Дополнительные работы автокрана были обусловлены действиями самого заказчика, который не смог своевременно обеспечить наличие площадки для установки оборудования, в связи с чем, возникла необходимость в дополнительных расходах на хранение оборудования до появления возможности его установки и его последующего монтажа с использованием крана.

Данные обстоятельства истец не оспаривал и подтвердил в судебном заседании, что площадка для монтажа оборудования не была им своевременно предоставлена ответчику – исполнителю государственных контрактов.

Заслушав представителей сторон и третьего лица, дав оценку представленным доказательствам, суд находит иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Судом установлено, что между ГКУ "Управление Строительства дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой" 16.12.2014 был заключен государственный контракт № 2014.403389 на выполнение работ по строительству внутриплощадочных сетей центра регионального развития "Промышленный парк "Кижеватово" в Бессоновском районе Пензенской области (электроснабжение). К данному контракту подписаны без замечаний заказчика и исполнителя справка о

стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 19.12.2014 на общую сумму 8507409,20 руб., а также акт выполненных работ № 1-1 от 19.12.2014 и акт о приемке выполненных работ (непредвиденные затраты) № 1-2 от 19.12.2014 (л.д. 91-105).

Также между ГКУ "Управление Строительства дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой" 21.07.2015 был заключен государственный контракт № 2015.266191 на выполнение работ по строительству внутриплощадочных сетей Центра регионального развития Пензенской области "Промышленный парк "Кижеватово" (сети электроснабжения I этап). К данному контракту подписаны без замечаний заказчика и исполнителя справка о стоимости выполненных работ и затрат № 3 от 30.09.2015 на общую сумму 2871530,00 руб., а также акт выполненных работ № 3-1 от 30.09.2015 и акт о приемке выполненных работ (непредвиденные работы и затраты) № 3-2 от 30.09.2015 (л.д. 106-124).

Как полагает третье лицо – Управление Федерального казначейства по Пензенской области, истец и ответчик допустили неправомерное и неэффективное использование средств федерального бюджета. Выборочной проверкой государственных контрактов установлено, что на основании заключенного контракта № 2014.403389 от 16.12.2014 и актов выполненных работ было установлено включение в акт № 3-2 от 30.09.2015 стоимости работ автокрана на автомобильном ходу при работе на монтаже технологического оборудования, в количестве 8м/час на сумму 26307,33 руб. Данная сумма была оплачена заказчиком. Однако, согласно акту о приемке выполненных работ № 3-1 от 30.09.2015 по контракту № 2015.266191 от 21.07.2015 при выполнении монтажных работ технологического оборудования подстанций, в расценку также включена стоимость работы автокрана, которая уже была оплачена истцом.

Данные обстоятельства, по мнению истца и третьего лица, привели к неосновательному обогащению ответчика ООО "Энерготехстрой".

Вместе с тем истом и третьим лицом не учтено, что дополнительные затраты ответчика относятся к разным эпизодам деятельности ООО "Энерготехстрой", направленной на надлежащее исполнение двух государственных контрактов. Они были обусловлены несвоевременным предоставлением истцом площадки для монтажа оборудования подстанций, что повлекло дополнительные расходы на

стороне ответчика, что не отрицалось истцом в судебном заседании. При этом просрочка кредитора (ст. 406 ГК РФ) в предоставлении площадки для монтажа оборудования подтверждена договором хранения трансформаторных подстанций в количестве 3 шт., заключенным между ГКУ "Управление Строительства дорожного хозяйства Пензенской области" и ООО "Энерготехстрой" 19.12.2014 (л.д. 88-90).

При этом фактические объемы работ, их стоимость по обоим государственным контрактам истцом не оспариваются. Доказательств тому, что ответчик обогатился за счет истца последним также не представлено (ст. ст. 9, 65 АПК РФ)

При таких обстоятельствах оснований полагать, что действия ответчика по исполнению государственных контрактов привели к неосновательному обогащению на его стороне, не имеется.

В рассматриваемом случае правоотношения сторон урегулированы нормами обязательственного права, поэтому требования истца о применении норм законодательства о неосновательном обогащении (ст. 1102 ГК РФ) суд находит неправомерными.

Доводы истца и третьего лица: о нецелевом использовании ответчиком бюджетных денежных средств; завышении объемов и стоимости выполненных по контрактам работ; а также о выходе ответчика за пределы лимитов на непредвиденные расходы по государственным контрактам суд находит несостоятельным, поскольку надлежащих доказательств данным обстоятельствам истцом и третьи лицом не представлено (ст. 9, 65, 71 АПК РФ).

С учетом изложенного суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

Расходы по делу суд относит на истца (ст. 110 АПК РФ).

На основании изложенного, и, руководствуясь ст. ст. 167-170 АПК РФ,

решил:

исковые требования оставить без удовлетворения, расходы отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в месячный срок с момента его принятия.

Судья

Кудинов Р.И.