



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

440026, г. Пенза, ул. Кирова, 35/39, тел.: (8412) 52-99-09, факс: 55-36-96, сайт суда: www.penza.arbitr.ru

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ СУДА

город Пенза  
02 апреля 2019 года

Дело № А49-9466/2018

Резолютивная часть решения оглашена 28 марта 2019 года.  
Решение изготовлено в полном объеме 02 апреля 2019 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Н.А. Балябиной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Т.С. Остапенко, рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Свердлова Игоря Михайловича (г. Пенза), действующего в интересах общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик», к Тихонову Евгению Ивановичу (г. Пенза), третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» ИНН 5835045970 ОГРН 1035802503879 (Побочинская ул., 1А д., Пенза г., 440047), Манукян Мхитар Размикович (г. Пенза), о взыскании убытков, при участии в судебном заседании: представителя истца Черноглазовой Е.М. (доверенность), ответчика Тихонова Е.И. (паспорт) и его представителей Щетинкина Д.А. (доверенность от 03.09.2018 г.) и Тихоновой И.Е. (доверенность от 11.08.2017 г.), представителя третьего лица ООО «Стройзаказчик» Тихоновой И.Е. (доверенность от 04.08.2017 г.), третье лицо Манукян М.Р. - не явился,

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Пензенской области обратился Свердлов Игорь Михайлович, владеющий 1/3 доли в уставном капитале ООО «Стройзаказчик» (ОГРН 1035802503879), с исковым заявлением к Тихонову Евгению Ивановичу – генеральному директору ООО «Стройзаказчик» о взыскании с Тихонова Евгения Ивановича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» (ОГРН 1035802503879) суммы убытков (с учетом дополнения к исковому заявлению от 16.08.2017 г.) в размере 22 903 915 руб. 35 коп., о взыскании с Тихонова Евгения Ивановича в пользу Свердлова Игоря Михайловича расходов по уплате государственной пошлины, по основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пунктом 1 статьи 50, пунктом 1 статьи 65.2, статьей 53.1 Гражданского кодекса РФ.

В обосновании позиции по заявленным требованиям истец указывает, что Тихонов Е.И., являясь генеральным директором общества, не предпринимал никаких мер для истребования долга по договорам займа от 01.07.2015 г., заключенному между ООО «Стройзаказчик» и Тихоновым Е.И., и от 15.12.2014 г., заключенному между ООО «Стройзаказчик» и Манукяном М.Р., что свидетельствует о его недобросовестном и неразумном поведении в условиях, когда общество отвечает признакам неплатежеспособности.

Определением суда от 17 августа 2018 года исковое заявление Свердлова И.М. принято к производству, по делу назначено предварительное судебное заседание на 06 сентября 2018 года, которое затем неоднократно отложено в связи с необходимостью представления и истребования дополнительных доказательств.

Определением суда от 20 декабря 2018 года по делу назначено судебное разбирательство на 17 января 2019 года, которое неоднократно отложено, в том числе, по ходатайству лиц, участвующих в деле.

Определением суда от 12 марта 2019 года суд принял отказ Свердлова И.М. от исковых требований к Тихонову Е.И. в части взыскания суммы убытков в размере 6 679 268 руб.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнении к нему и правовых позициях и просила взыскать с Тихонова Евгения Ивановича убытки в сумме 16 224 647 руб., не оспаривая факт перечисления ООО «Стройзаказчик» денежных средств Тихонову Е.И. и Манукяну М.Р. на основании договоров займа, заключенных с ними, от 01.07.2015 и от 15.12.2014. Представитель истца пояснила, что Свердлов И.М. о заключении данных договоров займа не знал, поскольку Тихонов Е.И. и Манукян М.Р., вступив в сговор, скрыли от истца факт заключения договоров, что договор займа с Тихоновым Е.И. заключен Манукяном М.Р., действующим по доверенности, выданной от имени ООО «Стройзаказчик» Тихоновым Е.И., что данная сделка Свердловым И.М. не оспорена, поскольку истец выбрал иной способ защиты прав. Представитель считает, что недобросовестное и неразумное поведение Тихонова Е.И. как генерального директора общества, выразившее в не истребовании денежных средств по указанным договорам займа, в период, когда общество отвечает признакам неплатежеспособности, является основанием для взыскания с него убытков. Вместе с тем, представитель обратила внимание суда на то, что Тихонов Е.И., являясь генеральным директором ООО «Стройзаказчик» и не предпринимая мер по взысканию задолженности с себя самого и с Манукяна М.Р., обратился в суд с иском о взыскании со Свердлова И.М. перечисленных последнему обществом денежных средств. Также представитель пояснила, что на собрании участников общества, состоявшемся 25 марта 2019 года, в повестку дня которого было включено решение вопросов о возврате участниками общества полностью единовременно денежных средств, перечисленных им по договорам займа, Свердлов И.М. голосовал против, поскольку ему не были предоставлены документы, подтверждающие его задолженность перед обществом.

Представитель истца представила для приобщения к материалам дела правовую позицию от 28 марта 2019 года, претензию исх. № 70 от 28.04.2018, решение

Октябрьского районного суда города Пензы от 26 февраля 2019 года по делу № 2-482/2019, реестр судебных дел с участием ООО «Стройзаказчик» в качестве ответчика.

Представители ответчика в судебном заседании факт наличия задолженности Манукяна М.Р. и Тихонова Е.И. перед обществом в сумме 16 224 647 руб. признали, однако против удовлетворения исковых требований возражали, по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление. Представитель считает, что спорные суммы не являются убытками, поскольку денежные средства перечислялись на основании договоров займа и возможность их взыскания не утрачена, что генеральным директором не было допущено недобросовестных и неразумных действий, выходящих за рамки обычного оборота, поскольку аналогичные сделки являлись обычной практикой хозяйственной деятельности общества, что заявленный иск направлен не в защиту интересов общества, а преследует собой исключительно причинение ущерба ответчику. Представитель считает, что довод истца о неплатежеспособности общества является надуманным, поскольку все обязательства ООО «Стройзаказчик» возникли в связи с корпоративным конфликтом между его участниками. Ответчик отметил, что истцу было известно о договорах займа, заключенных обществом с Тихоновым Е.И. и Манукяном М.Р., поскольку со Свердловым И.М. 01.12.2015 был заключен аналогичный договор займа, на основании которого истцу в то же самый период времени перечислялись аналогичные суммы денежных средств. Кроме того, в 2018 году предприятие деятельность осуществляло, кредиторская задолженность не превышала дебиторскую, в связи с чем оснований для истребования денежных средств по договорам займа не имелось. Также представитель ответчика отметил, что Свердлов И.М., указывая на недобросовестность Тихонова Е.И., сам на собрании участников 25 марта 2019 года возражал против принятия решения о возврате участниками единовременно денежных средств, перечисленных им ООО «Стройзаказчик» по договорам займа.

Представитель ответчика представила для приобщения к материалам дела документы, касающиеся последнего собрания участников ООО «Стройзаказчик», состоявшимся 25 марта 2019 года, договор уступки прав (требования) от 29 января 2019 года и платежные поручения, подтверждающие перечисление денежных средств по договорам подряда.

Представитель третьего лица ООО «Стройзаказчик» против удовлетворения исковых требований возражала по изложенным в отзыве на исковое заявление мотивам, поддержав позицию ответчика.

Третье лицо Манукян М.Р. в судебное заседание не явился, будучи надлежаще извещенным о времени и месте судебного заседания, заявлений либо ходатайств, не представил.

В письменном отзыве на исковое заявление просит в удовлетворении исковых требований отказать, полагая, что на момент совершения спорных платежей никаких нарушений интересов общества допущено не было и все действия генерального директора отвечали существовавшим в тот момент интересам общества, что предъявляя данный иск, истец не защищает интересы общества, а

хочет только причинить ущерб ответчику.

Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: [www.penza.arbitr.ru](http://www.penza.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившегося участника процесса.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к следующему.

Общество с ограниченной ответственностью «Стройзаказчик» зарегистрировано 05.02.2003 Инспекцией ФНС России по Октябрьскому району г. Пензы с присвоением ОГРН 1035802503879. Участниками общества согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц являются Тихонов Евгений Иванович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.), Манукян Мхитар Размикович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.) и Свердлов Игорь Михайлович (размер доли 1/3, номинальная стоимость доли 4 000 руб.).

Как следует из материалов дела, в период с 05.06.2008 по 11.01.2019 генеральным директором ООО «Стройзаказчик» являлся Тихонов Евгений Иванович. Решением общего собрания участников ООО «Стройзаказчик» от 11.01.2019 полномочия генерального директора Тихонова Е.И. прекращены.

15 декабря 2014 года между ООО «Стройзаказчик» (займодавец) и Манукяном Мхитаром Размиковичем (заемщик) заключен договор займа, в соответствии с условиями которого в течение всего срока действия договора займодавец обязуется предоставить заемщику денежные средства в качестве займа любыми частями (траншами), в пределах общей суммы предоставляемых по настоящему договору денежных средств (лимита основного долга) в размере 15 000 000 руб., а заемщик обязуется возвратить предоставленные денежные средства и уплатить проценты за пользование денежными средствами из расчета 14% годовых, которые начисляются за весь период фактического пользования денежными средствами на всю сумму фактически предоставленную займодавцем заемщику, одновременно с возвратом суммы основного долга.

Согласно пункту 3.4. данного Договора заемщик обязан возвратить сумму основного долга и уплатить проценты в течение тридцати дней с момента получения соответствующего требования займодавца.

На аналогичных условиях 01 июля 2015 года заключен договор займа между ООО «Стройзаказчик» и Тихоновым Евгением Ивановичем.

Во исполнение указанных договоров займа в период с января 2016 года по июль 2017 года ООО «Стройзаказчик» в лице генерального директора Тихонова Е.И. перечислило Тихонову Е.И. (самому себе) на его личные лицевые счета в Пензенском отделении № 8624 ПАО Сбербанк денежные средства на общую сумму 13 238 339 руб.

Также в период с января 2016 года по июль 2017 года ООО «Стройзаказчик» в лице генерального директора Тихонова Е.И. перечислило Манукяну М.Р. на его личные лицевые счета, открытые в Пензенском отделении № 8624 ПАО Сбербанк и филиале «Поволжский» АО «Глобэксбанк» г. Тольятти денежные средства на общую сумму 9 733 350 руб.

В связи с частичным возвратом денежных средств, а также заключением договоров уступки прав требования задолженности Тихонова Е.И. и Манукяна М.Р. перед ООО «Стройзаказчик», сумма невозвращенных Тихоновым Е.И. обществу денежных средств составила 8 139 103,50 руб., а сумма невозвращенных Манукяном М.Р. обществу денежных средств составила 8 085 544,26 руб.

Поскольку генеральным директором Тихоновым Е.И., несмотря на то, что ООО «Стройзаказчик» отвечает признакам неплатежеспособности, не предпринято никаких попыток с целью истребования у Манукяна М.Р. и у себя денежных средств, истец полагает, что обществу причинены убытки в сумме 16 224 647 руб.

Факт наличия убытков Свердлов И.М. подтверждает тем обстоятельством, что ООО «Стройзаказчик» не в состоянии удовлетворить требования кредиторов и в настоящий момент в Арбитражном суде Пензенской области рассматривается заявление ООО «Петровский квартал» о признании ООО «Стройзаказчик» банкротом.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения Свердлова И.М. в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 65.2 Гражданского кодекса РФ участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе требовать, действуя от имени корпорации (п.1 ст. 182) возмещения причиненных корпорации убытков (ст. 53.1).

В силу пункта 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Таковую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

В пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса РФ указано, что лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Аналогичные положения содержатся в пункте 1 статьи 44 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об обществах с ограниченной ответственностью), в котором указано, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Согласно пункту 3 статьи 44 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» при определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличного исполнительного органа общества, членов коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 1 и подпункте 1 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62), лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно. В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена презумпция добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений. Данное правило распространяется на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его участников.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (далее - Постановление N 62), в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

В статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, и обратившись с требованием о возмещении убытков, истец по правилам части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ должен доказать совокупность следующих условий: наличие и размер, понесенных убытков, противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, а также причинно-следственную связь между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Следовательно, истец в обоснование требования о возмещении убытков должен доказать наличие всех перечисленных элементов юридического состава ответственности. Недоказанность хотя бы одного из элементов состава гражданско-правового правонарушения является достаточным основанием для отказа в удовлетворении требования о возмещении убытков.

Как разъяснено в абзаце 1 пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска (пункт 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62).

Оценив представленные в дело доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к выводу о недоказанности факта наличия убытков, недобросовестности и неразумности действий ответчика и причинно-следственной связи между его действиями и возникшими убытками.

В обоснование исковых требований истцом представлены копии платежных поручений, подтверждающих перечисление денежных средств Тихонову Е.И. и Манукяну М.Р. В назначении платежа в представленных в материалы платежных поручениях имеется ссылка на договоры займа от 15.12.2014 г. и от 01.07.2015 г., то

есть платежи осуществлялись в пользу вышеуказанных лиц с указанием на гражданско-правовые отношения.

Данные договоры займа представлены представителем ООО «Стройзаказчик» в материалы дела, оригиналы договоров суд обозрел в судебном заседании, на своем ходатайстве о фальсификации доказательств, заявленном в рамках настоящего дела, истец не настаивал. Факт перечисления денежных средств Манукяну М.Р. и Тихонову Е.И. именно по договорам займа от 15.12.2014 г. и от 01.07.2015 г. истцом также не оспаривается.

Указанные сделки по заключению договоров займа в установленном законом порядке не оспорены и недействительными не признаны.

Довод Свердлова И.М. о том, что он не знал о заключении договоров займа судом отклоняется, поскольку из представленных ООО «Стройзаказчик» в материалы дела платежных поручений и карточки счета 76.09 усматривается, что в одни и те же периоды времени ООО «Стройзаказчик» перечисляло аналогичные денежные суммы и самому истцу по делу со ссылкой на заключенный с ним ООО «Стройзаказчик» договор займа от 01.12.2015, при этом главным бухгалтером общества являлась Свердлова Ольга Михайловна – родная сестра истца.

Отрицание истцом факта не заключения с ним договора займа с ООО «Стройзаказчик» опровергается представленными в материалы дела третьим лицом договором уступки прав (требования) от 31 марта 2016 г., заключенным между ООО «Стройзаказчик» (первоначальный кредитор), ООО «Комплектцемстрой» (новый кредитор) и Свердловым И.М. (должник), и договорами уступки прав (требования) от 31 января 2016 г. и от 29 февраля 2016 г., заключенными между ООО «Стройзаказчик» (первоначальный кредитор), ООО «НовоТех» (новый кредитор) и Свердловым И.М. (должник). В пунктах 1.2. указанных договоров уступки указано, что сумма долга, указанная в п.1.1. настоящего договора, возникла в результате обязательств должника перед первоначальным кредитором на основании договора займа от 01 декабря 2015 года.

Вместе с тем, суд принимает во внимание условия заключенных договоров займа, в которых указано, что займ является процентным (пункт 2.1. Договора), и что заемщик обязан возратить сумму основного долга и проценты в течение тридцати дней с момента получения соответствующего требования займодавца (пункт 3.4. Договора).

Поскольку в договорах займа не указана конкретная дата возврата денежных средств и уплаты процентов суд считает, что заявленная истцом сумма является дебиторской задолженностью общества, возможность взыскания которой не утрачена, в связи с чем данную сумму нельзя квалифицировать в качестве убытков.

Суд также не усматривает оснований для признания действий Тихонова Е.И. недобросовестными и неразумными.

Из материалов дела следует, что ООО «Стройзаказчик» периодически (несколько раз в месяц) на протяжении длительного времени осуществлялись перечисления денежных средств со ссылкой на договоры займа, заключенные со всеми участниками общества, в том числе, и со Свердловым И.М.



То есть данные сделки являлись обычной практикой в хозяйственной деятельности общества. Доказательств обратного истцом не представлено.

Необходимость согласования данных сделок ни действующим законодательством, ни Уставом общества не предусмотрена. Договоры займа безвозвратность и безвозмездность передачи денежных средств не предусматривают.

При этом часть перечисленных по договорам займа денежных средств возвращена Манукяном М.Р. и Тихоновым Е.И. обществу, в том числе, путем заключения договоров уступки прав требований ООО «Стройзаказчик» к Манукяну М.Р. и Тихонову Е.И. третьим лицам, что не оспаривается истцом.

Кроме того, согласно данным бухгалтерской отчетности по итогам 2016 и 2017 г.г. ООО «Стройзаказчик» получило прибыль. Также у общества имелась иная дебиторская задолженность и ООО «Стройзаказчик» предпринимало меры по ее взысканию в судебном порядке.

Вместе с тем, анализируя судебные дела с участием ООО «Стройзаказчик» в качестве ответчика и указанные истцом в приложении к правовой позиции, представленной в суд 28.03.2019, суд установил, что основная часть кредиторской задолженности ООО «Стройзаказчик» является задолженностью перед ООО «Петровский квартал» (участники общества: Тихонов Евгений Иванович, Манукян Мхитар Размирович, Свердлов Игорь Михайлович, Зарубин Андрей Николаевич, Сечков Андрей Вячеславович, ген. директор Сечков А.В.), что заявителем по делу о банкротстве ООО «Стройзаказчик» также является ООО «Петровский квартал», в связи с чем приходит к выводу о наличии корпоративного конфликта между участниками общества.

При таких обстоятельствах, суд полагает, что действия ответчика нельзя признать недобросовестными и неразумными.

Помимо этого, суд принимает во внимание тот факт, что ссылаясь на недобросовестность ответчика, Свердлов И.М. на собрании участников общества, состоявшемся 25 марта 2019 года, голосует против принятия решения о возврате участниками общества денежных средств, перечисленных им по договорам займа.

Довод истца о том, что бездействие ответчика и его недобросовестное поведение привели к неплатежеспособности общества судом отклоняется, поскольку в рамках данного спора подлежит доказыванию факт наличия причинно-следственной связи между недобросовестными действиями ответчика и причиненными им убытками, а не между недобросовестными действиями ответчика и неплатежеспособностью общества.

Таким образом, наличие совокупности условий, являющейся основанием для возложения на ответчика гражданско-правовой ответственности в форме убытков, судом не установлено.

При таких обстоятельствах исковые требования Свердлова И.М. подлежат оставлению без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по оплате государственной пошлины суд относит на истца.

При подаче искового заявления Свердловым И.М. по чеку-ордеру от 06.08.2018 уплачена государственная пошлина в сумме 137 858 руб. В связи с тем, что определением суда по настоящему делу от 12 марта 2019 года принят отказ истца от иска в части взыскания суммы убытков в размере 6 679 268 руб., государственная пошлина в сумме 33 735 руб. подлежит возврату Свердлову И.М. из доходов федерального бюджета на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Свердлова Игоря Михайловича, действующего в интересах ООО «Стройзаказчик» о взыскании с Тихонова Евгения Ивановича убытков в сумме 16 224 647 руб. оставить без удовлетворения.

Возвратить Свердлову Игорю Михайловичу из доходов федерального бюджета государственную пошлину в сумме 33 735 руб., уплаченную по чеку-ордеру от 06.08.2018.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в месячный срок через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Н.А. Балябина