



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕНЗЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-09, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

дело №А49-2325/2020

«18» февраля 2021 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2021 года

Полный текст решения изготовлен 18 февраля 2021 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе председательствующего судьи Алексиной Г.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Скакалиной Е.А., протоколировании с помощью средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску

общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал», Кривозерье ул., д. 24, Пенза г., Пензенская область, 440031 (ИНН 5836623790, ОГРН 1065836023714)

к обществу с ограниченной ответственностью «Околица», Лядова ул., д. 2, Пенза г., Пензенская область, 440071 (ИНН 5835003145, ОГРН 1025801212689)

о взыскании 181 810 руб. 02 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: не явился, извещен;

от ответчика: представитель Крайнова А.В. (доверенность, диплом);

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Горводоканал» обратилось в Арбитражный суд Пензенской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Околица» о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с января по февраль 2018 года в сумме 181 810 руб. 02 коп. по акту отбора проб сточных вод, отводимых абонентом в централизованную систему водоотведения, № 88 от 31.01.2018 года.

Исковые требования заявлены на основании ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также – ГК РФ).

Определением арбитражного суда от 19.03.2020 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

Ответчик в отзыве на иск просил в удовлетворении заявленных требований отказать.

Определением Арбитражного суда Пензенской области от 14.05.2020 дело назначено к рассмотрению по общим правилам искового производства.

Судебное заседание назначено на 11.02.2021 г.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела надлежаще уведомлен в соответствии со ст.ст. 122, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (т. 1 л.д. 61, 88), в том числе публично путём размещения информации о движении дела на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://www.penza.arbitr.ru/>.

От истца в материалы дела поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с болезнью представителя.

Представитель ответчика в судебном заседании разрешение ходатайства истца об отложении судебного заседания оставил на усмотрение суда.

В силу части 1 статьи 6.1 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Согласно ч. 1 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд откладывает судебное разбирательство в случаях, предусмотренных АПК РФ, а также в случае неявки в судебное заседание лица, участвующего в деле, если в отношении этого лица у суда отсутствуют сведения об извещении его о времени и месте судебного разбирательства.

Арбитражный суд вправе также отложить судебное разбирательство по ходатайству обеих сторон в случае их обращения за содействием к суду или посреднику, в том числе к медиатору, в целях урегулирования спора; по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине, а также в случаях, если признает, что судебное разбирательство не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий (части 2, 3, 5 статьи 158 АПК РФ).

В обоснование заявленного ходатайства истец сослался лишь на болезнь одного из представителей ООО «Горводоканал». Какие-либо доказательства в обоснование заявленного ходатайства истцом не представлены.

Неявка надлежаще извещенных о месте и времени рассмотрения дела участников

судебного процесса не препятствует рассмотрению дела по существу в соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Арбитражный суд, руководствуясь ст. 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определил в удовлетворении ходатайства истца отказать.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в возражениях на иск и дополнениях к нему.

В соответствии со ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя ответчика, арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании, 28.04.2011 года между ООО «Горводоканал» («Водоканал») и ООО «Околица» («Абонент») заключен договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан - собственников нежилых помещений) № 1260, согласно которому предметом настоящего договора являются отпуск питьевой воды из городского водопровода, прием сточных вод в системы городской канализации и оплата предоставляемых услуг Абонентом (п. 1.1 договора).

Местом исполнения обязательств Водоканала по данному договору признаются колодцы в местах присоединения к сетям, находящимся на балансе Водоканала или в его владении и пользовании (п. 1.3 договора).

Перечень объектов Абонента определен в Приложении № 1 к договору, объектом Абонента является нежилое помещение (магазин) по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, 2 (т. 1 л.д. 35 оборот).

Лимиты водопотребления и водоотведения Абоненту устанавливаются Водоканалом в следующих объемах: отпуск Абоненту питьевой воды в количестве: 226 куб.м/месяц, 2 713 куб.м/год, прием сточных вод от Абонента в объеме: 418 куб.м./месяц, 5017 куб.м./год. (п.п. 2.1.2.-2.4. договора).

Водоканал имеет право осуществлять лабораторный контроль за составом сточных вод абонента, требовать возмещения ущерба, причиненного систем коммунального водоснабжения и канализации (п. 3.3.3, п. 3.3.8 договора).

Абонент обязан соблюдать лимиты и режим отпуска питьевой воды и приема сточных вод, установленные договором. Не превышать концентраций загрязняющих веществ, поступающих со сточными водами в систему канализации Водоканала, установленные действующим законодательством, графиками аналитического контроля, полученным разрешением на сброс загрязняющих веществ (п. 3.2.4, п. 3.2.7 договора).

Контроль за соблюдением Абонентом нормативов водоотведения по составу сточных вод осуществляется лабораторией Водоканала путем выполнения анализов проб сточных вод абонента, отбираемых в контрольных канализационных колодцах в соответствии с разделом V договора (п. 2.3 договора).

Контроль за сбросом сточных вод установлен разделом V договора.

Контроль за соблюдением нормативов качества сбрасываемых сточных вод Абонентом осуществляется Водоканалом путем выполнения анализов проб сточных вод Абонента, отбираемых в любое время в контрольных канализационных колодцах. Отбор контрольных проб производится в соответствии с действующим законодательством и другими нормативными документами.

Сроки отбора проб (контрольных проб) и время проведения определяются Водоканалом. При отборе проб сточных вод составляется двухсторонний акт. Абонент участвует в отборе контрольных проб сточных вод, проводимом Водоканалом. Время ожидания представителя Абонента 25 минут. По истечению указанного времени отбор контрольных проб проводится в одностороннем порядке, о чем в акте делается соответствующая запись.

Протокол обнаружения сброса загрязняющих веществ, запрещенных к сбросу в систему канализации и (или) акт подписываются представителями Водоканала и Абонента с указанием должности и фамилии. Вторые экземпляры протокола и (или) акта остаются у Абонента. Представителем абонента является любое лицо, действующее без доверенности и участвующее в отборе проб и в подписании акта.

При несогласии Абонента с содержанием протокола и (или) акта Абонент обязан подписать их с указанием своих возражений. При отказе Абонента от подписания этих документов они вступают в силу в одностороннем порядке с отметкой «от подписи отказался». Анализы проб сточных вод производятся лабораторией Водоканала. Водоканал вправе провести анализ отобранных сточных вод в иной независимой аттестованной лаборатории.

При отборе представителем Водоканала пробы по требованию Абонента может быть отобрана контрольная проба, которая должна быть Абонентом законсервирована в соответствии с установленными требованиями и опечатана его печатью. Контрольная проба должна храниться в лаборатории Водоканала. Факт отбора контрольной пробы отражается в акте. Вскрытие контрольной пробы, в случае проведения повторного анализа в лаборатории Водоканала, производится Водоканалом совместно с представителями Абонента, о чем составляется акт, подписываемый представителями сторон.

Абонент одновременно в присутствии представителя Водоканала может отобрать «независимую» параллельную пробу и направить ее на проведение анализа в аттестованную

и (или) аккредитованную организацию (лабораторию) за счет собственных средств. Отбор «независимой» параллельной пробы Абонентом отражается в акте отбора проб, с описанием посуды, в которую отбиралась проба (п.п. 5.1, 5.2, 5.4, 5.6, 5.9, 5.10 договора).

Согласно п. 6.3 договора расчетный период по настоящему Договору принимается равным одному календарному месяцу.

В соответствии с п. 6.8 договора оплата за питьевую воду, сброс сточных вод производится производиться в следующем порядке: 10 числа расчетного месяца, выставляются авансовые платежи на оплату услуг за питьевую воду и сброс сточных вод в объеме 50% от фактического потребления питьевой воды и сброса сточных вод за предыдущий месяц. Последующая оплата за питьевую воду и сброс сточных вод производится в течении 3-х дней с момента выставления первичного счёта Абоненту на оплату с учетом аванса, но не позднее 25-го числа расчетного месяца.

Договор вступает в силу с 28.04.2011 года и действует до 29.04.2012 года, при этом договор распространяет свое действие на отношения, возникшие с 01.01.2007 года. Если ни одна из сторон в письменной форме не заявила о расторжении или изменении договора в месячный срок до момента истечения срока его действия, договор считается продленным на тот же срок и на тех же условиях (п. 10.2 договора).

Поскольку доказательства направления сторонами уведомления о расторжении, изменении или заключении нового договора в материалах дела отсутствуют, арбитражный суд приходит к выводу о том, что договор на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан- собственников нежилых помещений) № 1260 от 28.04.2011 года является действующим на тех же условиях.

Факт согласования ответчиком контрольного колодца подтверждается подписью руководителя и оттиском печати ООО «Околица» на схеме согласования контрольного колодца (т. 1 л.д. 65-66).

Из материалов дела следует, что 31.01.2018 года истцом был произведен отбор проб сточных вод из контрольного канализационного колодца № 1 ответчика по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, согласованного в схеме согласования контрольных колодцев (т. 1 л.д. 65-66), который оформлен актом отбора проб сточных вод, отводимых абонентом в централизованную систему водоотведения № 88. Отбор проб был осуществлен в одностороннем порядке в отсутствие уполномоченного представителя абонента (т. 1 л.д. 40).

Обратившись в суд, истец указал, что о предстоящем отборе проб сточных вод ответчик был уведомлен в соответствии с условиями п. 5.2 договора № 1260 от 28.04.2011 года, в соответствии с которым абонент участвует в отборе контрольных проб сточных вод, проводимом Водоканалом. Время ожидания представителя Абонента 25 минут. По

истечению указанного времени отбор контрольных проб проводится в одностороннем порядке, о чем в акте делается соответствующая запись.

Согласно п. 8.3.12 договора ответственным лицом за водоснабжение (водоотведение) объектов Абонента, сохранность водосчетчиков, пломб на них и других водопроводных сооружениях и устройствах водомерного узла Абонент назначает главного инженера Воложанина А.А. (телефон 79-07-33).

Кроме того, при заключении договора ответчик предоставил истцу список уполномоченных представителей ответчика, которым предоставлено право принимать участие при отборе проб сточных вод, а также контактные номера телефонов данных лиц (т. 1 л.д. 69). Таким лицом ответчика является главный инженер Воложанин И.А. (телефон 95-50-29).

Истцом в материалы дела представлена выписка из журнала телефонограмм (т. 1 л.д. 67-68), согласно которой истец известил о предстоящем отборе проб сточных вод по телефону, указанному ответчиком в письме об уполномоченных представителях абонента (ответчика) (95-50-29), 31.01.2018 года в 13 час. 57 мин.

В соответствии с п. 19 Постановления Правительства РФ от 21.06.2013 № 525 «Об утверждении Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод» (действовавшего в спорный период) отбор проб сточных вод осуществляется в присутствии абонента, за исключением случаев его неявки к месту отбора проб. В случае неявки абонента к месту отбора проб сточных вод в течение 15 минут после времени, указанного в уведомлении о проведении отбора проб сточных вод, пробы сточных вод отбираются без абонента.

По данным акта отбора проб сточных вод №88 от 31.01.2018, отбор проб произведен в период с 14 часов 12 минут до 14 часов 22 минут. Отбор проб сточных вод осуществлен в отсутствие представителя абонента.

По результатам проведенных химических анализов было установлено, что сточные воды абонента не соответствуют требованиям п. 113 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644, зафиксировано превышение ПДК по ряду показателей, что подтверждается выписками из журнала контроля состава и свойств сточных вод по результатам количественного химического анализа пробы сточных вод от 31.01.2018 г. (т. 1 л.д. 42-43, 46-47).

Результаты анализов сточных вод направлены в адрес ответчика 15.02.2018 года письмом №733/22-1528, 20.02.2018 года письмом № 779/22-1666 (т. 1 л.д. 41-48).

04.12.2019 ответчику был предъявлен расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения за период с января по февраль 2018 года в общей сумме 181 810 руб. 02 коп. (т. 1 л.д. 37-39).

Ссылаясь на то, что ответчик до настоящего времени плату за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения не произвел, ООО «Горводоканал» обратилось в арбитражный суд с иском к ООО «Околица» о взыскании платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с актом отбора проб сточных вод от 31.01.2018 г. в общей сумме 181 810 руб. 02 коп.

Ответчик, заявляя возражения против удовлетворения иска, указал, что истец не представил доказательства надлежащего уведомления ответчика о проведении отбора проб сточных вод, что является нарушением п.п. 37, 38 Правил осуществления контроля состава и свойств сточных вод, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2013 г. № 525, а также условий договора №1260 от 28.04.2011 г.

В связи с неизвещением истцом ответчика о предстоящем отборе проб, ответчик не имел возможности контролировать процесс отбора проб сточных вод, следовательно, невозможно установить, что пробы были отобраны истцом в определенных договором местах, а также достоверно установить, что анализу подвергалась вода, сбрасываемая ООО «Околица» в контрольный канализационный колодец. Ответчик был лишен возможности отобрать параллельную пробу и направить ее на анализ. Представленный истцом журнал телефонограмм не является надлежащим доказательством уведомления ответчика о предстоящем проведении отбора проб сточных вод, поскольку является документом внутреннего пользования истца, в нем не отражается содержание переданного сообщения (телефонограммы), следовательно, невозможно определить, являлось ли сообщение уведомлением об отборе проб. Согласно журналу телефонограмм, телефонограмму приняла офис-менеджер Калашникова Е.В., а на отборе проб 31.01.2018 г. присутствовал зав. производством Сказочкин А.А. Однако Калашникова Е.В. и Сказочкин А.А. сотрудниками ООО «Околица» не являются и никогда не являлись, что подтверждается сведениями из ПФР о застрахованных лицах за январь 2018 г. В то же время ответственный за отбор проб сотрудник ООО «Околица» Воложанин Игорь Александрович 31.01.2018 г. об отборе проб уведомлен не был и на отборе проб не присутствовал. Телефонный номер 95-50-29 ответчику не принадлежит. Согласно сведениям ПАО «Ростелеком», абонентом по телефонному номеру 95-50-29 является ИП Тоцкая Светлана Васильевна. С 01.11.2014 г. по настоящее время помещение по адресу: г. Пенза, ул. Лядова, д. 2, принадлежащее ответчику, передано в аренду ИП Добровидовой Е.В., деятельность в данном помещении ответчик не осуществляет.

Также ответчик указал, что истцом не было представлено доказательств использования в проведении анализа сточных вод надлежащих приборов и средств измерения – сертификатов соответствия, свидетельств о поверке измерительных приборов.

Истец в проведении анализа сточных вод использовал не верифицированные методики измерения показателей. По недействующим методикам были проведены измерения по следующим показателям: «взвешенные вещества» - методика ПНД Ф ПНД Ф 14.1:2.110-97, «нефтепродукты» - методика ПНД Ф 14.1:2:4.128-98 (т. 1 л.д. 79-80, т. 2 л.д. 57, 72, 92).

Истец с позицией ответчика не согласился, указал, что истцом не была нарушена процедура извещения абонента о предстоящем отборе проб сточных вод. Ответчик был уведомлен об отборе проб 31.01.2018 г. в 13 часов 57 минут, что подтверждается журналом передачи телефонограмм, детализацией звонков с телефонного номера пробоотборщика истца. Начало отбора проб – 14 часов 12 минут, что соответствует п. 21 Правил № 525. Журнал передачи телефонограмм истца содержит текст телефонограммы, который был озвучен пробоотборщиком истца при звонке ответчику. Согласно детализации звонков оператора сотовой связи ПАО МТС, с телефонного номера 89374406291, принадлежащего пробоотборщику истца, 31.01.2018 г. в 13:57:30 был сделан звонок на телефонный номер 95-50-29, продолжительностью разговора - 1 мин. 20 сек. После указанного звонка к пробоотборщикам истца вышел Сказочкин А.А. который пропустил их на огороженную закрытую территорию ответчика, после чего они прошли к контрольному колодцу и в присутствии Сказочкина А.А. произвели отбора проб сточных вод. Принятие звонка по существу ответчиком не опровергнуто.

Также истец указал, что область аккредитации лаборатории ООО «Горводоканал» определена в Приложении к аттестату аккредитации от 01.02.2017 г. Согласно указанной области аккредитации, на взвешенные вещества ООО «Горводоканал» аккредитовано на методику ПНДФ 14.1 2:4.254-2009. Согласно сведениям из Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений методика ПНДФ 14.1:2:4.254-2009 по состоянию на 26.01.2021 г. имеет статус действующей. На проведение измерения по показателю нефтепродукты ООО «Горводоканал» аккредитовано на методику ПНД Ф 14.1:2:4.128-98. Согласно сведениям из Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, методика ПНД Ф 14.1:2:4.128-98 по состоянию на 26.01.2021 г. имеет статус действующей. Федеральной службой по Аккредитации, лаборатории отдела контроля качества промышленных стоков истца выдан Аттестат аккредитации № КА.1Ш/517153 от 01 февраля 2017 г. В соответствии с Приложением №1 к указанному Аттестату аккредитации, уполномоченным органом определены методики, в соответствии с которыми ООО «Горводоканал» вправе производить лабораторные исследования проб сточных вод. Согласно области аккредитации, являющейся приложением к аттестату аккредитации №РА./RU.517153 от 01.02.2017 г. испытательная лаборатория истца на взвешенные вещества и нефтепродукты аккредитована на следующие методики: Взвешенные вещества ПНДФ 14.1.=2:4.254-2009, Нефтепродукты ПНДФ 14.1.:2:4.128-98. Протокол количественного

химического анализа проб сточных вод № 77 от 09 февраля 2018 г. содержит сведения о методиках выполнения измерения лабораторией. Таким образом, истцом лабораторный анализ проб сточных вод произведен в соответствии с требованиями методик, на которые он аккредитован, что подтверждается протоколами количественного химического анализа проб сточных вод абонента, направленными лабораторией отдела контроля качества промышленных стоков. Кроме того, в последующих периодах 14.06.2018 г., 05.03.2018 г. истцом были произведены отборы проб сточных вод абонента с извещением представителя ответчика по указанному им в письме номеру 95-50-29. Уполномоченный представитель абонента на отбор проб не явился, при отборе также присутствовал Сказочкин А.А. По результатам отбора проб по указанным актам ответчику была выставлена плата за сброс загрязняющих веществ, которая ответчиком оплачена, что свидетельствует о признании ответчиком актов законными (т. 2 л.д. 9-11, 139).

В силу ст. 4 Федерального закона от 07.12.2011 г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» к полномочиям Правительства Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения относится, в том числе, утверждение правил холодного водоснабжения и водоотведения и утверждение порядка осуществления контроля состава и свойств сточных вод.

Согласно п. 10 ст. 7 Федерального закона от 07.12.2011 г. №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» в случае, если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием указанных веществ и микроорганизмов на работу централизованной системы водоотведения, в размере и порядке, которые установлены правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 г. №644 утверждены Правила холодного водоснабжения и водоотведения (далее – Правила №644).

В силу п. 25 Правил №644 (в редакции, действовавшей в спорный период) организация, осуществляющая водоотведение, обязуется осуществлять прием сточных вод абонента в централизованную систему водоотведения и обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект, а абонент обязуется соблюдать требования к составу и свойствам отводимых сточных вод, установленные Федеральным законом «О водоснабжении и водоотведении», законодательством Российской Федерации об охране окружающей среды и настоящими Правилами, нормативы по объему отводимых в централизованные системы водоотведения сточных вод и нормативы водоотведения по

составу сточных вод, а также производить организации водопроводно-канализационного хозяйства оплату водоотведения в порядке, размере и сроки, которые определены в договоре водоотведения.

В соответствии с п.п. «и» п. 35 Правил №644 (в редакции, действовавшей в спорный период) абонент обязан соблюдать нормативы допустимых сбросов абонента, лимиты на сбросы, обеспечивать реализацию плана снижения сбросов (для категорий абонентов, в отношении которых устанавливаются нормативы допустимых сбросов абонентов) и плана по обеспечению соблюдения требований к составу и свойствам сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения, по форме согласно приложению № 2, соблюдать нормативы по объему сточных вод и нормативы водоотведения по составу сточных вод, требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованные системы водоотведения, устанавливаемые в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения, а также принимать меры по соблюдению указанных нормативов и требований.

Согласно п.п. «в» п. 36 Правил №644 (в редакции, действовавшей в спорный период) организация водопроводно-канализационного хозяйства имеет право осуществлять контроль состава и свойств сточных вод, в том числе контроль за соблюдением абонентами нормативов допустимых сбросов абонентов, нормативов по объему сточных вод и нормативов водоотведения по составу сточных вод, требований к составу и свойствам сточных вод, установленных в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованной системы водоотведения.

В силу п. 111 Правил №644 абоненты обязаны соблюдать требования к составу и свойствам сточных вод, отводимых в централизованную систему водоотведения, установленные настоящими Правилами, в целях предотвращения негативного воздействия сточных вод на работу централизованной системы водоотведения (в том числе ее отдельных объектов).

Согласно п. 113 Правил №644 (в редакции, действовавшей в спорный период) сточные воды, принимаемые (отводимые) в централизованные системы водоотведения, должны соответствовать следующим требованиям:

а) запрещается производить сброс в централизованные системы водоотведения веществ, материалов, отходов и сточных вод, запрещенных к сбросу в централизованные системы водоотведения, по перечню согласно приложению № 4;

б) значения показателей общих свойств сточных вод и концентраций загрязняющих веществ в сточных водах не должны превышать максимальные допустимые значения нормативных показателей общих свойств сточных вод и концентраций загрязняющих

веществ в сточных водах, установленные в целях предотвращения негативного воздействия на работу централизованных систем водоотведения, по перечню согласно приложению № 5, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 114 настоящих Правил.

В соответствии с п. 118 Правил №644, в случае если сточные воды, принимаемые от абонента в централизованную систему водоотведения, содержат загрязняющие вещества, иные вещества и микроорганизмы, негативно воздействующие на работу такой системы, не отвечающие требованиям, установленным пунктами 113 и 114 настоящих Правил, абонент обязан компенсировать организации, осуществляющей водоотведение, расходы, связанные с негативным воздействием сточных вод на работу централизованной системы водоотведения (далее - плата за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения), в порядке и размере, которые определены настоящими Правилами.

Размер платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения определяется по формуле, приведенной в п. 123 Правил №644:

$$П = (\text{Макс}(K_{i1}) + \text{Сумм}(K_{i2}) + \text{Макс}(K_{i3}) + \text{Сумм}(K_{i4}) + K_{pH} + K_{iT} + K_{i\text{лос}} + K_{i\text{жиры}} + K_{i\text{пхб}} + \text{Макс}(K_{i5})) \times T \times Q_{\text{пр}},$$

где: $\text{Макс}(K_{i1})$ - максимальные из всех значений кратностей превышения фактической концентрации i -го загрязняющего вещества или фактического показателя свойств сточных вод абонента над максимальным допустимым значением концентрации i -го загрязняющего вещества или показателя свойств сточных вод (далее - кратность превышения (K_i) по веществам (показателям), отнесенным к группе 1 согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам, при этом кратность превышения (K_i) определяется по формуле, предусмотренной пунктом 123(1) настоящих Правил;

$\text{Сумм}(K_{i2})$ - суммарные значения кратностей превышения (K_i) по веществам (показателям), отнесенным к группе 2 согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам;

$\text{Макс}(K_{i3})$ - максимальные из всех значений кратностей превышения (K_i) по веществам (показателям), отнесенным к группе 3 согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам;

$\text{Сумм}(K_{i4})$ - суммарные значения кратностей превышения (K_i) по веществам (показателям), отнесенным к группе 4 согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам;

K_{pH} - значение кратности превышения (K_i) по водородному показателю (pH), которое принимается равным соответствующему значению коэффициента воздействия указанного показателя свойств сточных вод согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам;

KiT, Kілос, Kіжиры, Kіпхб - значения кратностей превышения (Ki) соответственно по температуре, летучим органическим соединениям, жирам, полихлорированным бифенилам;

Макс(Ki5) - максимальные из значений кратностей превышения (Ki) по веществам, отнесенным к группе 5 согласно перечню, предусмотренному приложением № 5 к настоящим Правилам;

T - тариф на водоотведение, действующий для абонента, без учета налога на добавленную стоимость (руб./куб. метр);

Qпр - объем сточных вод, сброшенных абонентом через канализационный выпуск, определенный по показаниям прибора учета сточных вод либо в соответствии с балансом водопотребления и водоотведения в случаях, предусмотренных Правилами организации коммерческого учета воды, сточных вод, а в иных случаях - общий объем сточных вод за календарный месяц, в котором зафиксировано превышение максимальных допустимых значений показателей и концентраций, до следующего отбора проб организацией, осуществляющей водоотведение, но не более 3 календарных месяцев (при расчетах платы на основании результатов анализов контрольных проб сточных вод) (куб. метров). При расчете платы на основании декларации указанные объемы сточных вод учитываются ежемесячно в течение срока действия декларации. В случае если организация, осуществляющая водоотведение или очистку сточных вод, принимает сточные воды от другой организации, осуществляющей водоотведение, значение Qпр такой организации уменьшается на объем хозяйственно-бытовых сточных вод, отведенных в ее канализационные сети товариществами собственников жилья, жилищно-строительными, жилищными и иными специализированными потребительскими кооперативами, управляющими организациями, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, собственниками и (или) пользователями жилых помещений в многоквартирных домах или жилых домов.

В соответствии с пунктом 119 Правил расчет платы за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения производится организацией, осуществляющей водоотведение, ежемесячно на основании декларации, представляемой абонентом, или в случае непредставления декларации, а также в случаях, предусмотренных пунктами 120, 123 (1) и 130 Правил № 644, на основании результатов анализов контрольных проб сточных вод.

Оплата производится абонентом на основании счетов, выставяемых организацией, осуществляющей водоотведение, в течение 10 дней со дня выставления счета.

Истец произвел расчет платы ответчика за негативное воздействие на работу централизованной системы водоотведения в соответствии с результатами анализов

контрольных проб сточных вод, на основании формулы, установленной в пункте 123 Правил №644.

Доводы ответчика о неприменении истцом надлежащих приборов и средств измерений, арбитражным судом не принимаются и опровергаются представленными в материалы дела паспортом стандартного образца ГСО 7552-44, свидетельствами о поверке средств измерений № Т-17-570221-1, № М17-598101, № Т-17-603840, № Т-17-588301, Т-17-588302, № 242/2708-2017, паспортом на термометр ртутный (т. 1 л.д. 120-129).

Довод ответчика о применении истцом не верифицированных методик измерения показателей также подлежит отклонению арбитражным судом.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона № 416 анализ отобранных проб сточных вод осуществляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, аккредитованными в соответствии с законодательством в национальной системе аккредитации.

В перечне критериев аккредитации, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 30.05.2014 № 326, указано на наличие у лаборатории правил документооборота, включающих правила утверждения и регистрации документов, правил учета и документирования результатов исследования, требования к содержанию протоколов исследования, наличие системы обеспечения независимости и беспристрастности лаборатории и т.д.

В силу статьи 4 Федерального закона «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» аккредитация - подтверждение национальным органом аккредитации соответствия юридического лица критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица осуществлять деятельность в определенной области аккредитации.

Исследования проб сточных вод, отобранных по акту от 31.01.2018 г. № 88, производились лабораторией ООО «Горводоканал», имеющей Аттестат аккредитации № КА.1Ш/517153 от 01 февраля 2017 г. (т. 2 л.д. 12-19).

В соответствии с Приложением №1 к указанному Аттестату аккредитации, уполномоченным органом определены методики, в соответствии с которыми ООО «Горводоканал» вправе производить лабораторные исследования проб сточных вод. Согласно области аккредитации, являющейся приложением к аттестату аккредитации №РА./RU.517153 от 01.02.2017г. испытательная лаборатория истца на взвешенные вещества и нефтепродукты аккредитована на следующие методики: Взвешенные вещества ПНДФ 14.1.=2:4.254-2009, Нефтепродукты ПНДФ 14.1.:2:4.128-98 (т. 2 л.д. 24-50)

Согласно сведениям из Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений, методика ПНДФ 14.1:2:4.254-2009 и методика ПНД Ф 14.1:2:4.128-98 по состоянию на 26.01.2021 г. являются действующими (т. 2 л.д. 141).

Однако, арбитражный суд признает исковые требования не подлежащими удовлетворению, возражения ответчика о ненадлежащем извещении абонента о предстоящем отборе проб арбитражный суд признает обоснованными. При этом суд исходит из следующего.

На основании пункта 85 Правил № 644 контроль состава и свойств сточных вод осуществляется в соответствии с Правилами осуществления контроля состава и свойств сточных вод № 525, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21.06.2013 (действовавших в спорный период) (далее – Правила № 525).

В соответствии с пунктом 18 Правил № 525 отбор проб сточных вод осуществляется организацией, осуществляющей водоотведение.

Пунктом 19 Правил № 525 предусмотрено, что отбор проб сточных вод осуществляется в присутствии абонента, за исключением случаев его неявки к месту отбора проб. В случае неявки абонента к месту отбора проб сточных вод в течение 15 минут после времени, указанного в уведомлении о проведении отбора проб сточных вод, пробы сточных вод отбираются без абонента.

Согласно пункту 21 Правил № 525 организация, осуществляющая водоотведение, обязана любым способом уведомить абонента о проведении отбора проб сточных вод не позднее, чем за 15 минут до начала процедуры отбора проб сточных вод. Отбор проб сточных вод осуществляется не ранее чем через 15 минут с момента подтверждения факта получения абонентом такого уведомления.

Аналогичные положения содержатся и в пункте 148 постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 «Об утверждении Правил холодного водоснабжения и водоотведения и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - Правила № 644), согласно которому абонент, транзитная организация должны быть извещены о проведении обследования водопроводных и канализационных сетей и о проведении отбора проб воды и сточных вод не менее, чем за 15 минут до проведения такого обследования и (или) отбора проб. Оповещение должно осуществляться любыми доступными способами, позволяющими подтвердить получение такого уведомления адресатами.

На основании абзаца первого пункта 148 Правил № 644 абонент, транзитная организация обеспечивают беспрепятственный доступ представителям организации водопроводно-канализационного хозяйства или по ее указанию представителям иной организации после предварительного оповещения абонента, транзитной организации о дате и

времени посещения. При этом абонент, транзитная организация имеют право присутствовать при проведении организацией водопроводно-канализационного хозяйства всех проверок.

Таким образом, право абонента присутствовать при проведении проверок организацией водопроводно-канализационного хозяйства предусмотрено нормами действующего законодательства, и указанное право заведомо не может быть реализовано абонентом при отсутствии у него информации о проведении такой проверки.

Пунктом 28 Правил № 525 предусмотрено, что при несогласии абонента с содержанием акта отбора проб сточных вод абонент обязан подписать этот акт с указанием в нем своих возражений. Акт отбора проб сточных вод в случае отказа абонента от его подписания подписывается организацией, осуществляющей водоотведение, с отметкой «абонент от подписи отказался». В случае неявки абонента к месту отбора проб сточных вод в установленное время акт отбора проб сточных вод подписывается организацией, осуществляющей водоотведение, с отметкой «абонент на отбор проб сточных вод в установленное время не явился». Один экземпляр акта отбора проб сточных вод в течение 3 рабочих дней со дня отправки пробы сточных вод в аккредитованную лабораторию направляется абоненту любым способом, позволяющим подтвердить факт получения этого акта абонентом.

Из анализа указанных положений следует, что праву абонента участвовать в отборе проб, а также отбору параллельной пробы, корреспондирует обязанность организации водопроводно-канализационного хозяйства заблаговременно уведомить абонента о предстоящем отборе пробы.

Возможность участия абонента в отборе контрольных проб предусмотрена в целях гарантии наиболее полной защиты интересов абонента при проведении контрольных мероприятий, исключению возможных разногласий и злоупотреблений. Соответственно, уведомление о проведении отбора должно быть произведено таким образом, чтобы обеспечить реальную возможность направления абонентом своего представителя для участия в данных мероприятиях.

Истцом в подтверждение надлежащего уведомления абонента ООО «Околица» об отборе проб сточных вод 31.01.2018 г. в материалы дела представлены: выписка из журнала передачи телефонограмм абонентам ООО «Горводоканал» А.2.1-15/18, текст телефонограммы, детализация звонков, копии дополнительного соглашения № 2017/01 к договору на предоставление услуг связи № 158300853187 от 01.12.2014 г., заключенного между ПАО «МТС» и ООО «Горводоканал», и акта приема-передачи sim карт сотового оператора связи МТС (т. 1 л.д. 67-68, т. 1 л.д. 89-104, т. 2 л.д. 140).

Из представленной выписки из журнала передачи телефонограмм абонентам ООО «Горводоканал» А.2.1-15/18 следует, что телефонограмма 31.01.2018 г. была передана пробоотборщиком ООО «Горводоканал» Тихоновой Л.В. по телефону 95-50-29 в 13 час. 57 мин. Телефонограмму принял офис-менеджер Калашникова Е.В., о чем имеется отметка в журнале. Также в журнале указано, что на отборе проб присутствовал заведующий производством Сказочкин А.А. (т. 1 л.д. 67-68).

В материалы дела представлено дополнительное соглашение № 2017/01 к договору на предоставление услуг связи № 158300853187 от 01.12.2014 г., заключенное между ПАО «МТС» и ООО «Горводоканал», и акт приема-передачи sim карт сотового оператора связи МТС, из которых следует, что телефонный номер 8-937-440-6291, с которого осуществлялся звонок представителя ООО «Горводоканал», принадлежит сотрудникам ООО «Горводоканал» (т. 1 л.д. 90-104).

Согласно распечатке звонков оператора сотовой связи ПАО МТС, с телефонного номера 89374406291, принадлежащему пробоотборщику истца, 31.01.2018 г. в 13:57:30 был сделан звонок на телефонной номер 95-50-29, продолжительностью разговора - 1 мин. 20 сек. (т. 1 л.д. 89).

Как следует из копии акта отбора проб от 31.01.2018 г. № 88 время прибытия пробоотборщиков Сторожук В.Н. и Тихоновой Л.В. к абоненту - 13 час. 57 мин., время отбора проб – с 14 час. 12 мин. до 14 час. 22 мин.

Однако, судом установлено, что офис-менеджер Калашникова Е.В., которой представителями истца была передана телефонограмма, сотрудником ответчика не является.

Сказочкин А.А., присутствовавший при отборе проб, о чем имеется отметка в журнале телефонограмм, также сотрудником ответчика не является.

Данное обстоятельство подтверждается сведениями из ПФР о застрахованных лицах за январь 2018 г. и данными о штатных сотрудниках ООО «Околица» (т. 2 л.д. 74-76).

Ни Калашникова Е.В., ни Сказочкин А.А. не являются в соответствии с условиями заключенного истцом и ответчиком договора ответственными лицами абонента за водоснабжение (водоотведение) объектов.

В соответствии с п. 8.3.12. договора №1260 от 28.04.2011 г., письмом ООО «Околица» от 09.01.2018 г. (т. 1 л.д. 69) единственным ответственным лицом ответчика, уполномоченным принимать участие в отборе проб сточных вод, является главный инженер Воложанин И.А.

Воложанин И.А. о предстоящем отборе проб извещен не был.

Доказательств обратного истцом в материалы дела не представлено.

В письме от 09.01.2018 г. ответчик действительно указал телефон уполномоченного лица ответчика – 95-50-29. Именно по этому номеру телефона представители истца сообщали о предстоящем отборе проб сточных вод.

Однако, указанная информация была сообщена представителями истца не Воложанину И.А., а неуполномоченному лицу – Калашниковой Е.В., которая, кроме всего прочего, сотрудником ответчика не является.

В п. 8.3.12. договора указан иной номер телефона Воложанина И.А. – 79-07-33.

В том случае, если по номеру 95-50-29 представителям истца не удалось известить Воложанина И.А. о предстоящем отборе проб, у них имелась возможность известить его по иному номеру, указанному в договоре.

Доказательств извещения представителями истца Воложанина И.А. в материалы дела не представлено.

В судебном заседании 03.12.2020 г. судом в качестве свидетелей были допрошены пробоотборщики ООО «Горводоканал» Сторжук В.Н. и Тихонова Л.В., осуществившие отбор проб сточных вод 31.01.2018 г.

Свидетели пояснили, что об отборе проб они известили офис-менеджера Калишникову Е.В., которая ответила на телефонный звонок. Воложанин И.А. об отборе проб не извещался.

На основании вышеизложенного, арбитражный суд приходит к выводу, что истец не известил ответчика о предстоящем отборе проб сточных вод, надлежащим извещением можно признать только в случае извещения уполномоченного лица абонента, а не в случае извещения любого лица по номеру, указанному в письме абонента.

То обстоятельство, что после извещения Калашниковой Е.В. к представителям ООО «Горводоканал» вышел Сказочкин А.А., который фактически присутствовал при отборе проб сточных вод, доказательством надлежащего извещения абонента также не является, поскольку Сказочкин А.А. не является ни сотрудником ответчика, ни назначенным ответчиком уполномоченным лицом по вопросам водоснабжения и водоотведения объекта ответчика.

Иных доказательств уведомления абонента, в том числе по телефонному номеру, указанному в договоре на отпуск питьевой воды, прием сточных вод и загрязняющих веществ (для юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан - собственников нежилых помещений) № 1260 от 28.04.2011 г., материалы дела не содержат.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 64 и статей 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих

в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная практика исходит из того, что точное соблюдение установленных Правилами N 644 и N 525 формальных требований к порядку проведения проверки, в т.ч. по надлежащему уведомлению, является существенной гарантией прав абонента, нарушение которых не сможет обеспечить абоненту свое надлежащее и полноценное участие в проверочных мероприятиях. Несоблюдение обязанной стороной императивных норм Правил N 644, регламентирующих порядок надлежащего уведомления и участия представителей абонента, влечет за собой негативные последствия в виде квалификации составленных по результатам таких проверок актов в качестве недопустимых доказательств (Определение ВС от 19.10.2017 N 306-ЭС17-14907; Решение АС Ставропольского края от 21.08.2018 по делу N А63-7053/2017; Постановление АС Центрального округа от 07.07.2015 г. N Ф10-1913/2015; Постановление АС Дальневосточного округа от 28.09.2017 N Ф03-3521/2017; Постановление АС Северо-Кавказского округа от 10.05.2018 по делу N А63-7053/2017; Постановление АС Дальневосточного округа от 26.10.2017 N Ф03-4171/2017; Постановление АС Дальневосточного округа от 24.09.2018 N Ф03-3934/2018).

Истцом в нарушение вышеуказанных требований в материалы дела не представлены надлежащие доказательства уведомления ответчика о предстоящей 31.01.2018 г. проверке с целью отбора проб сточных вод.

Таким образом, арбитражный суд признает акт отбора проб сточных вод №88 от 31.01.2018 г. недопустимым доказательством по делу, исковые требования, основанные на указанном акте, - не подлежащими удовлетворению.

Судебные расходы в силу ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отнесению на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Горводоканал» к обществу с ограниченной ответственностью «Околица» о взыскании 181 810 руб. 02 коп. оставить без удовлетворения, расходы по госпошлине отнести на истца.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пензенской области в течение одного месяца со дня его принятия.

Судья

Г.В. Алексина